

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/480/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213296
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6412213296.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporkyni Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12C/157/2012-16 zo dňa 20. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“, event. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením (vz. č. 4 O. s. p.) zo dňa 20. 02. 2013 uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66,- Eur, podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „zák. č. 71/1992 Zb.“, resp. „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. V odôvodnení odvolania namietal, že nepodal námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a teda spoplatňovanie fiktívneho návrhu bolo bezpredmetné. V tejto súvislosti konštatoval, že v návrhu poukázal iba na skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemohol vo veci konať, keďže jeho sudcovia mali pomer k veci a k účastníkom konania a teda boli vo veci zaujatí podľa ustanovenia § 14 O. s. p. Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti z objektívneho pohľadu. Podľa jeho názoru mu nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, vrátane poplatku za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je oslobodené od poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov - ďalej len „O. s. p.“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o poplatkovej povinnosti navrhovateľa za vznesenie námietky zaujatosti postupoval v súlade so zákonom, s jeho rozhodnutím sa plne stotožnil a preto jeho rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

s odôvodnením na skonštatovanie na zdôraznenie správnosti

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím dôvodom navrhovateľa odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci navrhovateľ doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 27. 09. 2012. Priamo v žalobe uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p. nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. V zmysle ustanovenia § 12 O.s.p. preto žiadal, aby „nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.“ Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojim konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na jeho strane. Okresný aj krajský súd (ako súd nadriadený) posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou žaloby ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol uznesením č. k. 4NcC/229/2012-9 zo dňa 17. 10. 2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/157/2012 sú vylúčení len sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom Y. Y. S., R. U.X., Y. K. U., R. V. Q., R. R. V., R. T. N., Y. A. L. a R. K. L., s tým, že ostatní sudcovia tohto súdu, konkrétne R. M. F., R. E. J. a R. Y. M., nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v uvedenej veci.

Postup okresného súdu, ktorý vec sp. zn. 12C/157/2012 predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že navrhovateľ si v odvolaní de facto protirečí, keď tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na nutnú delegáciu podľa § 12 ods. 1 O. s. p., pričom však zároveň uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd, na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcov o skutočnostiach, pre ktoré sú vylúčení. Ako už bolo uvedené, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - navrhovateľa. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v súvislosti s riešením otázky, či účastníkovi v konaní vecne oslobodenom od poplatku vzniká povinnosť zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65 z 31. 08. 2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p., nepovažoval Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30. 03. 2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení. Okresný súd v

uznesení, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis a s ohľadom na skutkový stav ho aj správne vyložil.

Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že prvostupňový súd vydaním napadnutého rozhodnutia nepochybil a že žiadna z odvolacích námietok navrhovateľa nebola uplatnená dôvodne. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.