

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010897
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Márie Greguškovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obvineného Z. C., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2013 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13.11.2013 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene Mgr. Aleny Al Ramadanovej, obhajkyne JUDr. Evy Segečovej a obvineného Z. C., na základe ktorej

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 112/2011 zo dňa 01.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5 To 41/2012 zo dňa 17.04.2012, právoplatný dňa 17.04.2012 vo výroku o vine a výroku o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obvinený Z. C. F. B. Ž. G. E. , nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom Ž. C.,
okr. T., t.č. v ÚVTOS C. C.-,
K. XX,

je v i n n ý , ž e

- v dobe od 08.00 h do 19.30 h dňa 10.09.2011 vo T., okr. T. na Ul. Š. X, vnikol do bytu na šiestom poschodí tak, že si zobral kľúče od tohto bytu, ktoré sa nachádzali pri A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, T., ktorý zaspal pri lavičke na sídl. T. - T., týmito kľúčmi si otvoril vchod do paneláku následne sa premiestnil na šieste poschodie, kde kľúčmi prekonal zámok bytu, ktorého majiteľom je S. E., nar. XX.XX.XXXX, odkiaľ odcudzil 1 ks televízor zn. Philips, neznámeho výrobného čísla, 1 ks cca 40 cm dlhej retiazky zo žltého kovu, 1 ks cca 30 cm dlhej retiazky zo žltého kovu, 1 ks zlatý prsteň s červeným očkom, 1 ks brošňu zo žltého kovu s fialovým kameňom uprostred, 1 ks náramok na ruku zo žltého kovu a pri odchode ukradol ešte mobilný telefón zn. SAMSUNG, typ SGH-D900i, čím takto svojím konaním spôsobil S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., V.. Š. X škodu krádežou v celkovej výške 880 €,

- dňa 29.12.2011 v čase o 14.50 h vo T., Ul. S., okres T., v nákupných priestoroch obchodného domu Billa odcudzil z regálu nápojov 1 ks nápoja Red Bull 473 ml a 1 ks nápoja Red Bull 355 ml v celkovej hodnote 4,14 € tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do vrečka vetrovky, ktorú mal na sebe a bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Billa s.r.o., Bratislava, Bajkalská č.19/A, IČO: 31347037 škodu v celkovej výške 4,14 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol

dňa 02.09.2011 rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Zvolen, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2011 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 33 €, dňa 31.12.2009 bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 187/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.02.2010 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a dané skutky sú dielčimi skutkami jedného pokračujúceho trestného činu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému, súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 44 (štyridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 44/13 zo dňa 15.05.2013 a právoplatného dňa 15.05.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen sp. zn. 3T 44/2013 zo dňa 15.05.2013 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., V.. Š. Č.. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného Z. C., trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 13.11.2013 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry, obhajkyne a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajkyňu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2013 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a predseda senátu nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..