

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010290
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613010290.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 29.11.2013 v Topoľčanoch, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obžalovaná :

E. L. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., N. XX/XX,

je vinná , že :

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa, a to D., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P 110/2012 zo dňa 22.10.2012, právoplatného dňa 9.11.2012 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu spolu sumou 60,- Eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám otca D. L., bytom A., L.. U. XXX/XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala v mieste bydliska tým, že nikde nepracovala, o prácu nejavila záujem, keďže bola z úradu práce vyradená pre nespoluprácu, čím jej za obdobie od 15.11.2012 doposiaľ vznikol dlh voči otcovi D. L. vo výške 720,- Eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal sa plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona t r e s t odňatia slobody vo výmere 6(šesť) mesiacov .

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona súd jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatila zameškané výživné.

Poučenie:

Podľa § 355 odsek 1 - 10 Trestného poriadku:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej

čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.