

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/189/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010725  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010725.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou v trestnej veci obvinenej X. P. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 29.11.2013 takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvinenou X. P.K. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obv. X. P.F. - nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvalé bydlisko S.,  
prechodné bydlisko S., T. XXX/XX

je vinná, že

dňa 19. októbra 2011 v Dunajskej Strede na Galantskej ceste č. 5693/11 v obchodnom dome zv. NAY ELEKTRODOM uviedla do omylu zástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a to tým spôsobom, že po predložení osobných dokladov a uvedením falošných údajov o zamestnávateľovi uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Finance Holding, a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 598,02 eur na kúpu televízora zn. SAMSUNG v predajnej cene 899,- eur, pričom priamo v predajni zaplatila akontáciu vo výške 300,98 eur a zvyšnú sumu sa zaviazala uhradiť aj s úrokovým navýšením vo výške 722,70 eur v 10 mesačných splátkach po sumu vo výške 72,27 eur, avšak splátky riadne neuhradzovala, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok spôsobila škodu vo výške 631,- eur,

teda

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru,

čím spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 222 odsek 1, § 38 odsek 3, § 36 písmena j), písmena l), § 37 písmena h), § 42 odsek 1 Trestného zákona pri zrušení výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/261/2012 z 23.01.2013 k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenú súčasne zaväzuje k náhrade škody vo výške 631,- (šesťstotridsaťjeden) eur pre poškodeného - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie č. 12 Kežmarok, IČO: 35 923 130.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvinenej X. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 2Pv/324/2013

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedala zhodne súhlasnou formou.

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

e) rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.