

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/642/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711210011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1711210011.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: N. V., W.. XX.XX.XXXX, W. F. H. XXXX/X, F., zast. opatrovníčkou Simonou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. : advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 923,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka voči uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 8C 170 /2012 - 90 zo dňa 24. 09. 2013

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Ďalej rozhodol, že navrhovateľovi sa vráti súdny poplatok v sume 48,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia a žiadnemu z účastníkov ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania dňa 20.07.2011 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu vo výške 923,12 eur s príslušenstvom.

Dňa 20.04.2012 bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu spolu so vznesením námietky premlčania. Zároveň si združenie uplatnilo trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa 27.12.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť s tým, aby mu bol vrátený súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi nepriznaná náhrada trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších zmien (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania proti odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., prvá veta, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania a ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takému tvrdenému nároku. V tomto konaní nie je možné považovať trovy vynaložené vedľajším účastníkom, presnejšie, vyčíslené vedľajším účastníkom za účelné, lebo tieto trovy neboli v príčinnej súvislosti s procesným postojom odporcu, respektíve vedľajšieho účastníka k predmetu konania.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí, č.k. 4Co 360/2013-86 zo dňa 24.07.2013 v ktorom uvádza, že "podľa odvolacieho súdu len na základe skutočnosti, že odporcom je spotrebiteľ, bez akejkoľvek bližšej vedomosti o predmete a štádiu konania, do ktorého vstupuje, je prakticky nemožné náležite sa pripraviť na zastupovanie v tej ktorej veci. V zmysle uvedeného je správny záver prvostupňového súdu, ktorý trovy vedľajšieho účastníka vyhodnotil ako nepreukázané a ako trovy, ktoré nie sú účelne vynaložené".

Spotrebiteľské združenie OSA požiadalo súd o priznanie náhrady trov konania v sume 141,79 eur, ktoré predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby. Združenie vo svojom podaní, v ktorom oznámilo vstup do predmetného konania požiadalo súd o zaslanie návrhu na začatie konania. Z uvedeného vyplýva, že združenie sa neoboznámilo so spisovým materiálom, a preto nie je možné priznať mu náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia. Právny zástupca Spotrebiteľského združenia OSA podal zároveň námietku premlčania bez toho, aby sa oboznámil s návrhom na začatie konania. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí posúdiť účelnosť úkonov právnych služieb. V predmetnej právnej veci má súd za to, že trovy Spotrebiteľského združenia OSA spočívajúce v odmene advokáta za poskytnutie úkonov právnej služby neboli vynaložené účelne, a preto mu ich súd nepriznal.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Voči uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v časti výroku o nepriznaní práva na náhradu trov konania nesprávnou aplikáciou § 146 ods. 2 O.s.p. .

Podľa názoru vedľajšieho účastníka, úspech odporcu v konaní bol zapríčinený (späťvzatie návrhu navrhovateľom) tým, že práve vedľajší účastník vstúpil do konania a vzniesol námietku premlčania.

Vo zvyšnom texte odvolania vedľajší účastník, zrejme z dôvodu paušálneho charakteru podaného odvolania, poukazoval na skutočnosti, ktoré neboli obsiahnuté v odvolaní napadnutého uznesenia (napr. otázka významu právneho zastúpenia, tvrdenie, že vedľajšiemu účastníkovi nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom). Na potvrdenie svojich tvrdení uviedol niekoľko rozhodnutí súdov.

Krajskému súdu vedľajší účastník navrhol, aby napadnuté rozhodnutie zmenil v časti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vo výroku o nepriznaní

náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 40,25 eura.

V prípade, ak sa odvolací súd stotožní s názorom súdu prvého stupňa, vedľajší účastník to z dôvodov uvedených v odvolaní bude považovať okrem porušenia základných procesných práv aj za podstatný zásah do činnosti občianskeho združenia vymedzenej zákonom a právnymi predpismi EÚ a zároveň za zásadné obmedzenie práv spotrebiteľov v rámci súdneho konania a preto pre tento prípad požiadal odvolací súd v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., aby pred vydaním rozhodnutia konanie prerušil a požiadal Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania v prípade, ak procesné úkony združenia budú v súdnom procese na prospech spotrebiteľa a budú mať v časti týkajúcej sa účasti spotrebiteľského združenia za následok úspech vo veci - ako o predbežnej otázke.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko ich nepovažoval za trovy vynaložené účelne, keďže vedľajší účastník nebol oboznámený so spisovým materiálom, námietku premlčania podal ako univerzálny úkon, bez toho, aby mal akúkoľvek vedomosť o spore a nevykonal žiadne iné úkony na ochranu práv odporcu.

Dôvody, ktoré viedli súd prvého stupňa k nepriznaniu náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi považuje aj odvolací súd za dostatočne zdôvodnenie nepriznania náhrady trov konania.

O návrhu vedľajšieho účastníka, ktorým navrhol odvolaciemu súdu pre prípad, že tento sa nestotožní s jeho argumentmi uvedenými v odvolaní, aby prerušil konanie a požiadal Súdny dvor EÚ o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke, odvolací súd nerozhodoval, nakoľko postup podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. závisí len od úvahy súdu, a preto nemôže byť vyvolaný podnetom alebo návrhom účastníka konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15. októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a 142 ods.1 O.s.p., navrhovateľovi však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil, resp. ani mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.