

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200294
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323200294.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: U.Á., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom I. J. XX, Levice, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti z rodičov: matky - Ž. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Levice, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová a otca - X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Levice, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, za účasti navrhovateľov - 1/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J.G. XXXX/XX, I., 2/ Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Levice, t. č. bytom J. XX, O. I., 3/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, I., 4/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nitra, 5/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, I., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o späťvzati návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti zverenia mal. detí U. G., nar. XX.XX.XXXX a T. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Levice, t. č. bytom J. XX, O. I..
- II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd ruší výrok I. neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Levice č. k. 10P/15/2023-89 zo dňa 06.04.2023 v časti dočasného zverenia mal. detí U. G., nar. XX.XX.XXXX a T. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Levice, t. č. bytom J. XX, O. I..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka Q. G. dňa 06.03.2023 doručila Okresnému súdu Levice návrh na zverenie maloletých detí G. a I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom na začatie konania doručila súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Súd uznesením zo dňa 06.04.2023 pod č. k. 10P/15/2023-89 neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti U. G., nar. XX.XX.XXXX, T. G., nar. XX.XX.XXXX a Ž. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Q. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
3. Dňa 19.04.2023 bolo súdu doručené zo strany navrhovateľky späťvzatie návrhu v časti zverenia mal. U. G., nar. XX.XX.XXXX a T. G., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko maloleté deti odmietajú bývať s navrhovateľkou a uvádzajú, že radšej zomrú ako by sa mali presťahovať. Navrhovateľka si je vedomá toho, že keby deti nútila nasilu byť s ňou, nevydržali by u nej a robili by problémy, čo by jej bránilo riadne vykonávať starostlivosť o deti.
4. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon

neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Podľa ustanovenia § 335 ods. 3 CSP, súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

11. Navrhovateľka Q. G. zobrala svoj návrh v časti zverenia mal. detí U. a T.G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti účinne späť pred prvým pojednávaním, a preto súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP v danej časti zastavil. Vzhľadom na čiastočné zastavenie konania pre späťvzatie, súd zároveň v zmysle § 335 ods. 3

CSP zrušil výrok I. uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 10P/15/2023-89 zo dňa 06.04.2023 v časti dočasného zverenia mal. detí U. a T. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.