

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/268/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711213180  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5711213180.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcom v rade: 1/ Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom v T., Z. ul.č. XXXX/X, 2/ N. P., nar. X.XX.XXXX, bytom v T., Z. ul.č. XXXX/X, obaja v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom Mestom Martin, za účasti vedľajších účastníkov v rade: 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova ul.č. 9, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 331, so sídlom v Bratislave, Sasinkova č. 6, 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom v Košiciach, Sofijská ul.č. 13, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Budapeštianska č. 8, v konaní o zaplatenie 1.046,83 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/58/2012-68 zo dňa 3.10.2012, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1.046,83 € s 13 % úrokom z omeškania ročne z istiny 763,46 € od 9.12.2006 do zaplatenia - všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporcom v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi z titulu súdneho poplatku 62,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 328,93 € na účet právneho zástupcu - všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 2, § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že zmluva o poskytnutí flexipôžičky uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 7.10.2005 obsahuje všetky potrebné náležitosti. Odporcovia si od právneho predchodcu navrhovateľa požičali sumu vo výške 23.000,- Sk, pričom na základe uzavretej zmluvy nevykonali žiadnu z dohodnutých splátok. Posledná splátka mala byť zaplatená dňa 7.10.2010, pričom dňa 2.10.2012 navrhovateľ predložil súdu dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku medzi ním a odporcom v rade 1/ zo dňa 16.6.2009, v ktorej tento vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Vzhľadom na uvedené súd námietku premlčania vznesenú zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcov vyhodnotil ako nedôvodnú a zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 1.046,83 eur s príslušenstvom.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník v rade 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok

súdu prvého stupňa zmeniť tak, že návrh v celom rozsahu zamietne a vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania. Vo svojom odvolaní poukazoval predovšetkým na to, že trvá na námietke premlčania z dôvodu, že dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku považuje za zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa jeho názoru ide jednoznačne o ďalšie znevýhodnenie spotrebiteľa výlučne v prospech dodávateľa predložením na podpis pripraveného tlačiva, podľa ktorého vopred počíta aj s osobou prístupujúcou k záväzku. Dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah dohody. Predformulovaná dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, pretože inštitúty uznania záväzku premlčania, prípadne rozhodcovskej doložky ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Z uvedeného dôvodu dohoda ako právny úkon je pre svoju nezrozumiteľnosť, neurčitosť, rozpor s dobrými mravmi a rozpor s kogentnými ustanoveniami spotrebiteľského práva neplatná. Ďalej poukázal na to, že súd nesprávne právne vec posúdil aj v časti výšky úrokov z omeškania. Súd mal výšku úrokov z omeškania posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a nie podľa ustanovení Obchodného zákonníka a to vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci sa nesporne jedná o právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka v rade 1/ proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu podané odvolanie vedľajšieho účastníka v rade 1/ v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Vo svojom vyjadrení uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania, pretože odporca odvolanie nepodal a vzhľadom k tomu, že medzi odporcom a združením zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka. K námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom uviedol, že námietku premlčania nemôže vzniesť vedľajší účastník bez súhlasu riadneho účastníka, pretože nejde o úkon procesný, ale ide o úkon podľa hmotného práva. Subjektom, ktorý je oprávnený uplatniť námietku premlčania je dlžník, resp. jeho právny nástupca a prípadne ich zástupca. Mal za to, že súd na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom nemal prihliadať, nakoľko ju uplatnila neoprávnená osoba. K dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedol, že táto dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Dohoda nepredstavuje dodatok v pôvodnej zmluve, ale ide o zmenu v obsahu záväzku dohodou zmluvných strán a na takúto dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tým, že odporca podpísal dohodu, prejavil svoju vôľu záväzok splniť a nemožno mať pochybnosti o platnosti uznania predmetného záväzku odporcom alebo o jeho súlade s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o uplatnenie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, tak tieto nepovažuje za trovy účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva.

Opatrovník odporcov v 1/ a 2/ rade sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka v rade 1/ proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f), h), ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a rozhodol vo veci predčasne. Nevenoval dostatočnú pozornosť dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku tak, ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.