

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010318
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1115010318.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B1-4T/22/2015

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Pavla Tomíka s prísediacich Ing. Márie Stanovej a JUDr. Barbory Notovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2023 pomerom hlasov 3:0 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaná

K. E. B. Q. B. F. X. N. Á. , H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. Q., R. C. K.,
X. Q., S. C. N. C. 2, okres Dunajská Streda,

je vinná, že

16.01.2015 asi o 14:30 hod. v Bratislave na Žilinskej č. 5 spoločne s obvineným S. Q.m (medzičasom zomrel) sa pokúsili vlámať do kaderníctva Simply line tak, že vyšli po schodoch vedúcim ku vstupným dverám prevádzky, kde sa obvinený S. Q. oprel o zábradlie a zatiaľ čo kontroloval okolie obžalovaná K. E. vsunula prinesený skrutkovač medzi zárubňu a krídlo vstupných dverí v oblasti zámku, čím sa ich pokúšala vypáčiť, pričom v dokonaní skutku im zabránil príchod hliadky PZ, čím poškodenej F. Z. - Simply line spôsobili škodu vo výške 552,19,- € spočívajúcu v nákladoch na opravu poškodených dverí,

t e d a

spoločným konaním sa dopustila konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchala vlámaním, pričom k dokonaniu skutku nedošlo,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.02.2020 č. k. 2T/41/2017, nakoľko trest odňatia slobody uložený jej týmto rozhodnutím vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej K. E. T. S.É. E., S. N. X. S. Q. T. S. E., S. K. N. S. F. Z. B. K. N. Z.D., B. E., X. E., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia mechanoskopie a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovanej, ktorá sa naň bez vážneho dôvodu nedostavila, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jej prítomnosti a pritom obžaloba jej bola riadne doručená (dňa 08.06.2015), doručenie predvolania na hlavné pojednávanie síce na adrese, ktorú sama označila za kontaktnú, neprevzala, zásielka jej však dňa 13.04.2023 bola uložená na pošte, pričom v zmysle ust. 66 ods. 3 Tr. por. sa zásielka považuje za doručenú aj v prípade, ak si ju adresát nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, pričom posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia (v danom prípade 18.04.2023), aj keď sa adresát o tom nedozvedel, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní,
- 3 -

bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti v predvolaní upozornená.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej K. E. z prípravného konania, z ktorej sa vyjadrovala len ku svojej osobe, pričom ku skutku využila svoje právo a nevypovedala.

Na návrh prokurátora bola na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného S. Q. z prípravného konania, nakoľko medzičasom tento zomrel a trestné stíhanie vedené proti nemu pre posudzovaný skutok bolo zastavené uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.02.2022 č. k. 4T/22/2015. Z tejto prečítanej zápisnice vyplýva, že obvinený vypovedal len ku svojej osobe a následne ku skutku využil svoje právo a nevypovedal.

So súhlasom prokurátora boli na hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítané svedecké výpovede poškodenej F. Z. B. K. N. Z., B. E. B. X. E..

Svedkyňa poškodená F. Z. sa k samotnému skutku vyjadriť nevedela, vypovedala len toľko, že je majiteľkou kaderníctva Simply line, pričom jej v deň skutku telefonoval príslušník PZ a oznámil jej, že na jej kaderníctve boli poškodené dvere. Následne tam šla a zistila, že boli poškodené dvere a predtým boli v poriadku. Všimla, že pri policajtoch stála obvinená a v tom čase obvinený už sedel v policajnom aute. Odcudzené jej nič nebolo, vznikla len škoda poškodením vstupných dverí do kaderníctva.

Svedok N. Z. vypovedal, že v inkriminovanom čase bol v práci v Bratislave na Žilinskej ulici 78 v objekte Wüstenrot, pričom niekedy poobede si všimol dve osoby tmavšej pleti (muža a ženu) ako idú hore po schodoch do kaderníctva, chvíľu sa obzerali, potom sa muž oprel o zábradlie a žena vložila nejaký predmet medzi zárubňu a dvere kaderníctva a skúšala tieto dvere vypáčiť. Následne zavolať políciu a asi o tri minúty prišli dve hliadky polície a oboch páchatelov zadržali.

Svedkovia B. E. B. X. E., príslušníci PZ, vo svojich výpovediach zhodne popísali, ako boli vyslaní na Žilinskú ulicu 5 v Bratislave, kde sa mali nachádzať obvinení, ktorí sa chceli vlámať do kaderníctva. Keď prišli na miesto, pred vchodom do kaderníctva stáli obvinení K. E. B. S. Q., pričom jeden z nich sa vyjadril, že sa chcel dať ostrihať. Následne vyťažili očitého svedka vlámania - oznamovateľa N. Z., ktorý im potvrdil, že obaja obvinení stáli pred uvedeným kaderníctvom, pričom obvinená bola priamo pri vstupných dverách a niečo robila, ako keby ich páčila, lebo videl, ako sa dvere odchyľujú. Na mieste zistili, že plastové vchodové dvere skutočne javili známky po páčení. Z uvedeného dôvodu kontaktovali majiteľku kaderníctva, ktorá sa dostavila na miesto činu a potvrdila, že dvere predtým poškodené neboli, ako aj to, že nič jej odcudzené nebolo, lebo dvere boli uzamknuté a páchatelom sa nepodarilo dostať dnu. Potom oboch páchatelov obmedzili na osobnej slobode a predviedli na oddelenie, kde pri osobnej - 4 -

prehliadke u K. E. bol nájdený kovový skrutkovač striebornej farby s plastovou rukoväťou červeno-čiernej farby.

So súhlasom prokurátora bol postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odvetvia mechanoskopie, zo záverov ktorého však vyplýva, že zaistené mechanoskopické stopy boli vyhodnotené ako nevhodné pre individuálnu identifikáciu nástroja, ktorým boli vytvorené, preto sa znalec nemohol vyjadriť k tomu, či tieto boli vytvorené predloženým kovovým plochým skrutkovačom.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na:

- zápisnica o vydaní veci zo dňa 16.01.2015 (obžalovaná K. E. dobrovoľne vydala kovový skrutkovač striebornej farby s plochou hranou a s plastovou rukoväťou červeno-čiernej farby),
- zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že bolo zadokumentované miesto činu, pričom najmä treba dať do pozornosti zjavné stopy po páčení vchodových dvier v oblasti zámku,
- odborné vyjadrenie ku škode - vyčíslená na sumu 552,19,- €.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný predovšetkým na základe svedeckých výpovedí príslušníkov PZ B. E. B. X. E., B. B. X. K. N. Z. B. N.P. V. F. M..

Obžalovaná K. E. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že sa spoločným konaním dopustila konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchala vlámaním, pričom k dokonaniu skutku

nedošlo, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovanej vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaná K. E. bola doposiaľ 19-krát súdne trestaná prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že má 7 záznamov pre rôzne priestupky, za ktoré bola postihnutá v blokovom konaní blokovými pokutami.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť)

- 5 -

a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Žiadne poľahčujúce a ani priťažujúce okolnosti súd u obžalovanej nezistil. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že síce obžalovaná bola viackrát súdne trestaná, avšak takmer všetky odsúdenia pred spáchaním posudzovaného skutku (16.01.2015) má zahladené. Pri ukladaní trestu súd musel vziať do úvahy aj to, že dĺžka konania bola neprimeraná, od spáchania skutku ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku uplynula doba viac ako 8 rokov.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam s prihliadnutím na to, že sa obžalovaná dopustila tohto skutku skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 26.02.2020 č. k. 2T/41/2017, súd u nej postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k uvedenému rozsudku, nakoľko ním uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je podľa názoru súdu dostatočným trestom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a splní si svoj účel v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je predovšetkým zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 02.06.2023

Mgr. Pavol Tomík
predseda senátu