

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/383/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202809
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4613202809.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. K. S., nar. X.X.XXXX, 2. F. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. Q. č. XX, o zaplatenie 915,18 Eur istiny s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/215/2013-91 zo dňa 10. septembra 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania proti odporcom a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zo dňa 27.3.2013 na zaplatenie sumy 915,18 Eur s príslušenstvom - náhradou trov konania v plnom rozsahu zamietol, odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 406,58 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pristúpenie odporkyne v 2. rade k záväzku nie je platné a pohľadávka voči odporcovi v 1. rade je premlčaná, v dôsledku čoho na základe vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka podaný návrh zamietol, pričom v konaní úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu neuplatnili a túto priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane účastníkov s plným úspechom, a to vo výške trov právneho zastúpenia podľa uvedeného rozpisu.

Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby bolo vyhovené jeho návrhu voči odporcovi v 1. rade, resp. aby bol rozsudok zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, keď voči odporcovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov si uplatňuje náhradu trov konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne skutkové a právne závery ohľadom nedôvodnosti podaného návrhu voči odporcovi v 1. rade a vyjadril tiež nesúhlas s priznaním trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

Odporcovia sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili, vedľajší účastník na ich strane považoval napadnuté rozhodnutie za vecne správne.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 10 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) neviazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihladiajúc i na vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ a ods. 3 OSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v celom rozsahu (aj výroku o zamietnutí návrhu proti odporcyni v 2. rade) zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. d/ OSP z dôvodu, že bol vydaný v konaní, kde sa v tej istej veci už prv právoplatne rozhodlo.

V danej veci súd prvého stupňa na základe návrhu navrhovateľa požadujúceho vydanie platobného rozkazu vo veci dňa 4.4.2013 (zastúpený vyšším súdnym úradníkom) pod č. k. 6Ro/258/2013-24 vydal platobný rozkaz, ktorým odporcom v 1. a 2. rade uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 915,18 Eur a nahradili trovy konania vo výške 267,83 Eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Platobný rozkaz bol doručený zástupcovi navrhovateľa 20.4.2013 a odporcom dňa 26.4.2013. Podaním zo dňa 24.4.2013 doručeným súdu 26.4.2013 do konania vstúpil zhora označený vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Súd prvého stupňa zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 10.5.2013 doručil platobný rozkaz a podaný návrh s prílohami, vedľajší účastník na strane odporcov podaním zo dňa 13.5.2013 doručenom súdu 15.5.2013 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením. Súd prvého stupňa dňa 23.5.2013 vyzval vedľajšieho účastníka na strane odporcov, aby podpísal podaný odpor v predmetnej veci, nakoľko podaný odpor elektronickou poštou dňa 15.5.2013 neobsahuje platný zaručený elektronický podpis a tým nesplnil podmienky prijatia elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Dňa 17.6.2013 bol súdu opätovne doručený odpor vedľajšieho účastníka z 13.5.2013 podaný elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom. Následne na to súd prvého stupňa vo veci konal a vydal napadnutý rozsudok.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 OSP, súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije. Platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené (§ 173 ods. 1 OSP). Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku (§ 174 ods. 1).

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 OSP, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a/ oneskorene, b/ bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze a c/ neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 OSP).

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal odvolací súd za to, že účinky včas a oprávnenou osobou podaného odporu nenastali, v dôsledku čoho vec bola právoplatne rozhodnutá platobným rozkazom a nemohla byť teda prejednávaná a rozhodnutá znova napadnutým rozsudkom.

Je tomu tak preto, že označený vedľajší účastník na strane odporcov nebol oprávneným k podaniu odporu, a ak by tomu tak aj bolo, bol by jeho odpor podaný oneskorene z dôvodu, že lehota na podanie odporu začala plynúť dňom jeho doručenia odporcom, keďže do konania vedľajší účastník vstúpil až po vydaní platobného rozkazu a jeho doručení odporcom a teda do konania vstúpil už v čase plynutia lehoty na odpor a doručenie mu platobného rozkazu vplyv na túto lehotu už nemalo (samostatná lehota na odpor mu vzniknúť nemohla). Citované zákonné ustanovenia o platobnom rozkaze právo na

odpor priznávajú výslovne (výlučne) len odporcovi (na rozdiel od právnej úpravy odvolania), keď po rozhodnutí vecí v tzv. skrátanom konaní platobným rozkazom bez procesnej aktivity odporcu účinky vedľajšieho účasti (pomoci odporcovi v spore) nenastanú (nevznikli ani procesné dôsledky s doručením). Začatie sporového konania včasným odporom môže urobiť len odporca, nie aj tretia osoba, ktorá sa nestala procesne účinným spôsobom (vedľajším) účastníkom konania, čo platí pre všetky typy vedľajšieho účasti (viď i uznesenie NS SR 7Cdo 135/2013 zo dňa 21. októbra 2013).

Formálne bol v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ, vzhľadom však k rozhodnutiu a jeho dôsledkom spôsobeným súdom mu náhrada trov konania priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.