

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Pc/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200274
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:4123200274.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci navrhovateľky (osoby oprávnenej na výživné): X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. F. XX, K., proti osobe povinnej z výživného: O. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XX, I., o určenie / zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I.

Vyživovacia povinnosť O. L., nar. XX.X.XXXX, voči navrhovateľke X. L., nar. XX.XX.XXXX, posledne určená Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/4/2021-133 zo dňa 28.6.2021 vo výške 80,00 € mesačne, sa z v y š u j e na sumu 110,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 10.1.2023, ktoré výživné je O. L. povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 27P/4/2021-133 zo dňa 28.6.2021, v bode IV. výroku ohľadom povinnosti otca O. L. platiť na navrhovateľku vtedy maloletú X. L. výživné vo výške 80,00 € mesačne.

III.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 10.1.2023 do 5.6.2023 vo výške 170,32 € povoľuje súd O. L. zaplatiť v splátkach po 15,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

IV.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

V.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Navrhovateľka (plnoleté dieťa) sa svojím návrhom doručeným dňa 10.1.2023 na Okresný súd Nitra domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bol jej otec O. L. zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu mesačne zvýšeným výživným vo výške 300,00 € (zo sumy 80,00 €) mesačne, s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Uviedla že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 27P/4/2021 zo dňa 28.6.2021 (nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2021) bola navrhovateľka (vtedy ako maloleté dieťa) zverená do starostlivosti starých rodičov F. L. a W. L., obaja bytom J.. F. XX, K., pričom otcovi (aj matke) bola týmto rozsudkom určená vyživovacia povinnosť v sume 80,00 € mesačne každému z rodičov; od posledného určenia vyživovacej povinnosti ubehli teda takmer tri roky. Navrhovateľka je (tak ako v dobe ostatného určenia výživného) študentkou Súkromnej spojenej školy v Nitre so zameraním

na angličtinu, kde mesačne platí 60,00 €. Otec okrem určeného výživného neprispieva navrhovateľke žiadnym iným plnením. Matka podala návrh na zníženie vyživovacej povinnosti na navrhovateľku zo sumy 80,00 € na 30,00 € mesačne, keď ako dôvod zníženia výživného uviedla zlý zdravotný stav, ktorý jej neumožňuje získať taký zárobok, ktorý by pokryl jej potreby, resp. potreby detí na ktoré má určenú vyživovaciu povinnosť. Otec by mal pracovať ako šofér v kamiónovej doprave, výšku jeho zárobku navrhovateľka nepozná. S otcom sa navrhovateľka nestretáva, nejaví o ňu žiadny záujem. Uviedla ďalej že vyživovacia povinnosť určená ostatným rozsudkom Okresného súdu Trnava nie je postačujúca (pričom väčšinu nákladov na jej výživu a výchovu znášajú starí rodičia ktorým bola zverená) - navrhovateľka je stále študentkou denného štúdia na strednej škole. Snaží sa brigádne si privyrábať, ale tieto finančné prostriedky nepokryjú reálne náklady na jej výživu a výchovu (je obmedzená časom kedy môže vykonávať brigádu, nakoľko sa musí pripravovať do školy); v budúcnosti plánuje pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Starí rodičia navrhovateľky majú vysoký vek (73 a 80 rokov), poberajú iba minimálne starobné dôchodky, pričom sa osobne starajú aj o mladšieho brata navrhovateľky. Otec podľa vedomostí navrhovateľky má prácu a pravidelný mesačný príjem, je zdravý - môže teda dosahovať príjem umožňujúci mu plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume ako doposiaľ. K návrhu priložila navrhovateľka potvrdenie o návšteve školy (3. ročník), Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 27P/4/2021-133 zo dňa 28.6.2021.

2.

O. L. (otec) sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 24.2.2023 v ktorom uviedol, že žiada aby súd „ponechal“ výživné na sume 80,00 € mesačne. Súd mu v predchádzajúcom rozhodnutí určil aj vyživovaciu povinnosť na maloletého syna M. na sumu 220,00 € mesačne (spolu teda pre obe deti otca výživné 300,00 € mesačne). Finančná situácia otca sa od doby ostatného určenia výživného nezmenila - pracuje ako vodič, má výdavky na bývanie, stravu, hypotéky...

K vyjadreniu priložil otec výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 39P/30/2017-266, potvrdenie zamestnávateľa z ktorého súd zisťuje priemerný mesačný príjem O. L. za obdobie od júna 2022 do januára 2023 vo výške 645,53 €, mesačné súčty vyúčtovaných ciest za obdobie júl 2022 až február 2023, výplatný lístok O. L. za január 2023 - mzda 702,97 €, cestovné náhrady 576,36 €, cestovné náhrady 150,00 €, 2x trvalý príkaz na úhradu v Prima Banke, výpis z účtu v banke O. L. za obdobie 10.10.2022 až 24.10.2022.

3.

Okresný súd Nitra postúpil listom zo dňa 1.3.2023 z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti vec Okresnému súdu Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 24.3.2023.

4.

Súd si ďalej zadovážil pre svoje rozhodnutie odpoveď na lustráciu v systéme sociálnej poisťovne na meno O. L. (vymeriavací základ za marec 2023 vo výške 881,84 €), oznámenie sociálnej poisťovne z ktorého vyplýva že otec nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti, oznámenie zamestnávateľa otca o skutočnosti že 14.4.2023 s ním bol rozviazaný pracovný pomer dohodou, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa 60,00 € mesačne a príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti 107,60 €, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že O. L. nie je ku dňu 5.5.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, daňové priznanie O. L. za rok 2021 - základ dane 9.340,16 €, výplatné pásky navrhovateľky za mesiace marec a apríl 2023 z ktorých súd zisťuje jej príjem z brigádnickej činnosti vo výške 185,06 € a 144,83 €, Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 14P/71/2021-93 zo dňa 25.4.2023, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 27P/4/2021.

5.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 5.6.2023 uviedla že výživné bolo naposledy určené v roku 2021, keď bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom (vtedy bola maloletá), a to vo výške 80,00 € mesačne - už vtedy to bolo podľa navrhovateľky málo, nakoľko súd vychádzal iba z príjmu otca bez započítania diét. Medzičasom sa zmenili pomery v tom, že v apríli 2023 bolo súdom znížené výživné platené na navrhovateľku jej matkou z 80,00 € na sumu 30,00 € mesačne, keď matka navrhovateľky zo zdravotných dôvodov nie je schopná pracovať. Navrhovateľka navštevuje tú istú strednú školu ako v čase ostatného určenia výživného v Nitre, kam denne dochádza - v súvislosti so školou sa zvýšili výdavky, a to školné o 100,00 € ročne, prmerane sa zvýšila cena učebníc (niektoré sa platia), v súvislosti so stužkovou (za dva roky) sa skladá sumou 200,00 € ročne. Navrhovateľka je zdravá,

z tohto dôvodu zvýšené výdavky nemá, ostatné výdavky sa zvýšili primerane inflácii. Navrhovateľka býva u starých rodičov (spolu s maloletým bratom na ktorého O. L. platí výživné 220,00 € mesačne), ktorí sú starobní dôchodcovia, príjmy majú približne rovnaké ako v minulosti. Navrhovateľka poberá príspevok resp. doplatok k výživnému vo výške 150,00 € mesačne, formou brigád si zarobí 180,00 až 200,00 € mesačne; žiadne ďalšie príjmy nemá. Otec za mesiace január a február nezaplatil výživné vôbec, následne platil výživné v určenej sume 80,00 € mesačne. Na tunajšom súde prebiehalo konanie o zníženie výživného matky plateného na navrhovateľku (skončilo pred mesiacom), v tomto konaní boli vyčíslené výdavky na navrhovateľku vo výške cca. 400,00 € mesačne.

Otec sa na pojednávanie konané dňa 5.6.2023 nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, a navyš sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihladol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky (plnoleté dieťa), oboznámením sa s návrhom a s vyjadrením O. L., oboznámením sa predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 27P/4/2021, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je plnoletým dieťaťom rozvedených rodičov, jej otcom je O. L. (ako osoba povinná z platenia výživného), voči ktorému je smerovaný návrh na zvýšenie výživného (matkou je W. E.); navrhovateľka nadobudla plnoletosť dňom 29.12.2022.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/4/2021-133 zo dňa 28.6.2021 súd (o.i.) zveril (vtedy maloletú) X. L. / navrhovateľku do náhradnej osobnej starostlivosti jej starých rodičov, a otcovi určil povinnosť platiť výživné vo výške 80,00 € mesačne (matke navrhovateľky zároveň určil povinnosť platiť na ňu výživné vo výške 80,00 € mesačne). Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/71/2021-93 zo dňa 25.4.2023 bolo s účinnosťou od 9.12.2021 znížené výživné matky na navrhovateľku zo sumy 80,00 € na sumu 30,00 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 39P/30/2017 bolo O. L. určené výživné na maloletého M. L. vo výške 220,00 € mesačne.

Navrhovateľka študuje formou denného štúdia na strednej škole v Nitre, kam dochádza z miesta bydliska (Hlohovec) denne - tak isto ako pri predchádzajúcom určení výživného.

Od úpravy výživného uplynuli takmer 2 roky. Výdavky na navrhovateľku boli uvedené na sumu 400,00 € mesačne (v konaní sp.zn. 14P/71/2021, keď výšku týchto výdavkov navrhovateľka potvrdila). Oproti predchádzajúceму určeniu výživného na navrhovateľku boli výdavky na ňu mierne zvýšené v súvislosti s jej vzdelávaním (pričom študuje na tej istej strednej škole ako v čase ostatného určenia výživného v Nitre, kam denne dochádza) o 100,00 € ročne na školnom, a 200,00 € ročne v súvislosti so sporením na stužkovú slávnosť, primerane sa zvýšila cena učebníc keď niektoré je potrebné platiť, a výdavky sa zvýšili primerane inflácii. Navrhovateľka býva u starých rodičov (spolu s maloletým bratom M. na ktorého O. L. platí výživné 220,00 € mesačne), ktorí sú starobní dôchodcovia, príjmy majú približne rovnaké ako v minulosti. Navrhovateľka je zdravá, žiadne mimoriadne zvýšené výdavky (hlavne oproti dobe predchádzajúceho určenia výživného) na ňu nie sú. Pomery na strane navrhovateľky sa čiastočne zmenili tým, že v apríli 2023 bolo súdom znížené výživné platené na navrhovateľku jej matkou zo sumy 80,00 € na sumu 30,00 € mesačne (z dôvodu že matka navrhovateľky zo zdravotných dôvodov nie je schopná pracovať). Navrhovateľka poberá príspevok resp. doplatok k výživnému vo výške 150,00 € mesačne, formou brigád si zarobí 150,00 až 200,00 € mesačne.

Otec navrhovateľky bol v čase podania návrhu zamestnaný s príjmom - mzda 702,97 €, cestovné náhrady 576,36 €, cestovné náhrady 150,00 €; jeho zamestnávateľ potvrdil že dňa 14.4.2023 s ním bol rozviazaný pracovný pomer dohodou, a podľa oznámenia ÚPSVaR je ku dňu 5.5.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak z ospravedlnenia otca z účasti na pojednávaní vyplýva, že otec je znova zamestnaný ako vodič kamiónu. Súd preto vychádzal z jeho príjmu vo výške 702,97 € mesačne (+ cestovné náhrady); v dobe predchádzajúceho určenia výživného súd vychádzal z príjmu otca vo výške 692,00 € (bez započítania náhrad a diét), výdavky otca pri predchádzajúcom určení výživného súd identifikoval na sumu vyše 1.000,00 € (výdavky hradil z úspor), t.č. otec neuvádzal mimoriadne zvýšenie výdavkov oproti dobe predchádzajúceho určenia výživného.

Výživné matky navrhovateľky bolo Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/71/2021-93 zo dňa 25.4.2023 bolo s účinnosťou od 9.12.2021 znížené zo sumy 80,00 € na 30,00 € mesačne (z dôvodu že matka navrhovateľky zo zdravotných dôvodov nie je schopná pracovať).

O. L. za mesiace január a február 2023 nezaplatil výživné vôbec, následne ho platil vo výške 80,00 € mesačne.

7.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75, ods. 1, a ods. 2 Zákona o rodine prihliadne súd pri určení výživného na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 231 Civilného sporového poriadku rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie.

Schopnosť dieťaťa na to, aby sa samo živilo nie je závislá na dosiahnutí určitej vekovej hranice, a teda ani neexistuje žiadna úprava ktorá by vopred presne takúto hranicu určovala (napr. nadobudnutie plnoletosti). Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné sa samostatne živiť - to, kedy nastane takýto právny stav záleží od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí okrem iného aj schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu; súhrnne možno konštatovať že dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď si môže zabezpečovať samostatne svoje potreby.

Pri určení výšky výživného súd vychádza zo zásady úmernosti, teda životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodných pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho

charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Za zmenu pomerov je vždy potrebné považovať odôvodnené potreby oprávneného, ku ktorým môže dôjsť okamžite (napr. nástup do školy) alebo aj postupne v dôsledku vyššieho veku, pričom v tomto prípade bude zvyčajne potrebné, aby od predchádzajúcej úpravy uplynula dlhšia doba.

9.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v zásade dôvodný, súd sa však nestotožnil s ňou požadovaným zvýšením výživného na sumu 300,00 € mesačne (zo sumy 80,00 €), ktorú súd považuje za neprimerane vysokú s ohľadom na oprávnené potreby (ich zmenu) navrhovateľky, a tiež s ohľadom objektívne možnosti O. L. ako povinnej osoby z výživného.

Navrhovateľka je plnoletým dieťaťom rozvedených rodičov, jej otcom je O. L. (ako osoba povinná z platenia výživného), voči ktorému je smerovaný návrh na zvýšenie výživného (matkou je W. E.); navrhovateľka nadobudla plnoletosť dňom 29.12.2022.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/4/2021-133 zo dňa 28.6.2021 súd (o.i.) zveril (vtedy maloletú) X. L. / navrhovateľku do náhradnej osobnej starostlivosti jej starých rodičov, a otcovi určil povinnosť platiť výživné vo výške 80,00 € mesačne (matke navrhovateľky zároveň určil povinnosť platiť na ňu výživné vo výške 80,00 € mesačne). Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/71/2021-93 zo dňa 25.4.2023 bolo s účinnosťou od 9.12.2021 znížené výživné matky na navrhovateľku zo sumy 80,00 € na sumu 30,00 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 39P/30/2017 bolo O. L. určené výživné na maloletého M. L. vo výške 220,00 € mesačne.

Navrhovateľka študuje formou denného štúdia na strednej škole v Nitre, kam dochádza z miesta bydliska (Hlohovec) denne - takáto istá situácia bola aj pri predchádzajúcom / ostatnom určení výživného (vtedy bola navrhovateľka maloletým dieťaťom, mala 17 rokov). Od ostatnej úpravy výživného uplynuli takmer 2 roky.

Vo veci určenia výšky výživného súd potom vzal do úvahy výdavky a oprávnené potreby navrhovateľky a jej príjmy, a príjmy a výdavky otca O. L..

Výdavky na navrhovateľku boli toho času uvedené na sumu 400,00 € mesačne (v konaní sp.zn. 14P/71/2021, keď výšku týchto výdavkov navrhovateľka potvrdila), t.j. v zásade rovnaké bežné výdavky ako pri predchádzajúcom určení výživného - oproti predchádzajúcemu určeniu výživného boli výdavky na navrhovateľku mierne zvýšené v súvislosti s jej vzdelávaním (pričom študuje na tej istej strednej škole ako v čase ostatného určení výživného v Nitre, kam denne dochádza) o 100,00 € ročne na školnom, a 200,00 € ročne v súvislosti so sporením na stužkovú slávnosť, primerane sa zvýšila cena učebníc keď niektoré je potrebné platiť, a výdavky sa zvýšili primerane inflácii. Navrhovateľka býva u starých rodičov (spolu s maloletým bratom M. na ktorého O. L. platí výživné 220,00 € mesačne), ktorí sú starobní dôchodcovia, príjmy majú približne rovnaké ako v minulosti. Navrhovateľka je zdravá, žiadne mimoriadne zvýšené výdavky (hlavne oproti dobe predchádzajúceho určení výživného) na ňu nie sú. Pomery na strane navrhovateľky sa však čiastočne zmenili tým, že v apríli 2023 bolo súdom znížené výživné platené na ňu jej matkou zo sumy 80,00 € na sumu 30,00 € mesačne (z dôvodu že matka navrhovateľky zo zdravotných dôvodov nie je schopná pracovať). Navrhovateľka poberá príspevok resp. doplatok k výživnému vo výške 150,00 € mesačne, formou brigád si zarobí 150,00 až 200,00 € mesačne. O. L. / otec navrhovateľky (osoba povinná z výživného) bol v čase podania návrhu zamestnaný s príjmom - mzda 702,97 €, cestovné náhrady 576,36 €, cestovné náhrady 150,00 €; jeho zamestnávateľ potvrdil že dňa 14.4.2023 s ním bol rozviazaný pracovný pomer dohodou, a podľa oznámenia ÚPSVaR bol ku dňu 5.5.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak z ospravedlnenia otca z účasti na pojednávaní vyplýva, že je (znova?) zamestnaný ako vodič kamiónu. Súd preto vychádzal z jeho príjmu vo výške 702,97 € mesačne, pričom otec poberal aj cestovné náhrady vo výške viac ako 700,00 €; v dobe predchádzajúceho určení výživného súd vychádzal z príjmu otca vo výške 692,00 € (bez započítania náhrad a diét), výdavky otca pri predchádzajúcom určení výživného súd identifikoval na sumu vyše 1.000,00 € (výdavky hradil z úspor), t.č. otec neuvádzal žiadne mimoriadne zvýšenie výdavkov oproti dobe predchádzajúceho určení výživného. O. L. má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, na maloletého M. určenú vo výške 220,00 € mesačne.

Výživné matky navrhovateľky bolo Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/71/2021-93 zo dňa 25.4.2023 s účinnosťou od 9.12.2021 znížené zo sumy 80,00 € na 30,00 € mesačne (z dôvodu že matka navrhovateľky zo zdravotných dôvodov nie je schopná pracovať), čím sa takisto výraznejším spôsobom zmenili pomery na strane navrhovateľky.

O. L. za mesiace január a február 2023 nezaplatil výživné vôbec, následne ho platil vo výške 80,00 € mesačne.

Na základe zhora uvedených skutočností, berúc do úvahy mierne zvýšenie potrieb navrhovateľky, mierne zvýšenie príjmu O. L., a výrazné zníženie výživného plateného matkou navrhovateľky, dospel súd k názoru, že určenie / zvýšenie výživného na navrhovateľku na sumu 110,00 € mesačne (zo sumy 80,00 € mesačne, teda o 30,00 €), je primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine; určenie / zvýšenie vyživovacej povinnosti O. L. súd určil od 10.1.2023, t.j. odo dňa podania návrhu na súd. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 10.1.2023 (deň určenia zvýšenej vyživovacej povinnosti) do 5.6.2023 (deň rozhodnutia súdu) voči navrhovateľke vznikol vo výške 170,32 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 110,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 80,00 €) - tento povolil súd O. L. zaplatiť v splátkach po 15,00 € mesačne spolu s bežným výživným (pod stratou výhody splátok), a to vzhľadom na výšku nedoplatku, a na príjmové a majetkové pomery O. L.. O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.