

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/298/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225890
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113225890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., E. X Q. B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., Š., O. XX, adresa pre doručovanie: M. XX, K. K., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 8C/113/2006-59 zo dňa 27. 09. 2006 vo výroku o výžive mal. M. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu zvýšeným výživným zo sumy 2600,--Sk na sumu 120 € mesačne od 16. 09. 2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za čas od 16. 09. 2013 do 29. 11. 2013 vo výške 84,25 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v 10 € mesačnej splátke, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia a to pod stratou výhody týchto splátok.

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16. 09. 2013 domáhala toho, aby súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 200 € odo dňa podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca k mal. dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 32P/225/2006, ktorým bola otcovi dieťaťa uložená povinnosť prispievať na potreby maloletej mesačne sumou 86,30 €. Ďalej poukazovala na tú skutočnosť, že od uvedenej doby dieťa vyrástlo a toho času má maloletá XX rokov a navštevuje X.triedu ZŠ v Banskej Bystrici, kde jej platí stravné okolo 22 € mesačne, 10 € mesačne sú náklady na cestovné, 17 € zaplatila za ZRPŠ, do triedneho fondu zaplatila 10 €, za rôzne pracovné zošity z anglického a ruského jazyka ako aj za rôzne ďalšie školské potreby a pomôcky, včetně úboru na telesnú výchovu a výtvarnú výchovu zaplatila asi 150 €. Maloletá je značne fyzicky vyspelá a preto aj náklady na ošatenie sú finančne náročnejšie, nosí okuliare, ktoré sa jej vymieňajú asi 1x za 2 roky včetně rámu, čo je náklad 150 €. Uviedla, že maloletá navštevuje tanečný krúžok, kde sa poplatok neplatí. Otec okrem stanovenej výšky výživného dieťaťu ničím navyiac neprispieva, podľa jej tvrdenia riadne a načas neplatí výživné a z jeho strany záujem o maloletú nie je žiaden.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože podľa jeho názoru tento nie je dôvodný. Poukazoval na vyčíslenie výdavkov, ktoré dala matka dieťaťu s tým, že tieto výdavky nadhodnotila. Podľa jeho názoru cestovné 10 € mesačne je zbytočný výdavok, keď dieťa môže chodiť pešo, alebo si môže zakúpiť jednorázový cestovný lístok a tiež namietal, že matka dieťaťu nekupuje obutie každý mesiac za 30 €. Otec uviedol, že jeho priemerný mesačný čistý príjem

je asi od 510 € do 700 €, pracuje ako J.. Sám má ešte vyživovaciu povinnosť k A. M. Z., nar. XX. XX. XXXX na výživu, ktorého bol zaviazaný prispievať na rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 14C/56/2011-46 zo dňa 26. 05. 2011 sumou 86,30 € mesačne. V súčasnej dobe žije v podnájme v X-izbovom byte, za ktorý uhrádza nájomné 240 € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti A. ktorá je t.č. nezamestnaná. Má náklady cestovné na MHD, čo je 20 € až 25 € mesačne, ďalej uhrádza ročnú poisťku za auto 89 €. Poukázal na tú skutočnosť, že má viacero záväzkov, ktoré je povinný splácať, má dlh vo Z. vo výške 500 €, má dlh z O. O. vo výške 1000 € a ďalej uviedol, že trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 1T/64/2013-47 zo dňa 22. 08. 2013 bol uznaný za vinného zo skutku na základe, ktorého mal vylákať od iného úver a dostať ho tak do omylu, bol za to odsúdený a bola mu uložená povinnosť uhradiť poškodenému 1268 €. Tiež poukazoval na tú skutočnosť, že stará matka z jeho strany maloletej tiež poskytuje určité plnenia.

V priebehu konania matka konštatovala, že ku dňu pojednávania 29. 11. 2013 otec vyrovnal všetky dlhy na výživnom a zaplatil výživné aj za november.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že doporučuje návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť. Uviedol, že naposledy bolo o výžive rozhodované v roku XXXX. a je nesporné, že od uvedenej doby vzrástli náklady na potreby dieťa. Aj, keď je otec dieťaťa toho času úverovo zaťažený, jeho zaťaženie nemôže ísť na úkor a ťarchu mal. dieťaťa. Sociálnym zisťovaním v rodine dieťaťa bola zistená dobrá starostlivosť matky o maloletú.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, vyživovacia povinnosť otca voči mal. dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 8C/113/2006-59 zo dňa 27. 09. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 06.10.2006. Týmto rozsudkom súdu bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí a mal. M. bola zverená na čas po rozvode manželstva do výchovy matke a otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 2600,--Sk (86,31 €). V tom čase bolo dieťa o viac ako X rokov mladšie. Otec dieťaťa bol riadne zamestnaný s priemerným mesačným čistým zárobkom 16 933,16 Sk (562,07 €). Matka bola riadne zamestnaná na 6 h so zárobkom 6125,--Sk (203,35 €) mesačne.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov najmä na strane mal. dieťaťa. Maloletá má toho času XX rokov, navštevuje X. triedu ZŠ. Úmerne s vekom a rastom mal. dieťaťa, došlo k zvýšeniu nákladov spojených so zabezpečením jej ošatenia, obutia, stravovania, krytia jej odôvodnených kultúrnych, školských, športových potrieb.

V súčasnej dobe je matka riadne zamestnaná s priemerným mesačným čistým príjmom 484,03 € a nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Ako to vyplýva z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, otec dieťaťa bol v evidencii úradu práce od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX a potom bol vyradený z dôvodu začatia vykonávania samostatne zárobkovej činnosti bez príspevku úradu. Otec maloletej ukončil svoj pracovný pomer dohodou ku dňu XX. XX. XXXX Z. A. J., pričom v tomto ostatnom zamestnaní dosiahol priemerný mesačný čistý príjem vo výške 635,93 €. Od hore uvedenej doby otec podniká. Podľa potvrdenia V. Ú. K. K., za rok XXXX nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Súd preto vychádzal z tej skutočnosti, že je v súčasných osobných, majetkových a zárobkových možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa dosiahnuť priemerný mesačný príjem vo výške 636 € mesačne. Na strane otca súd prizeral k tej skutočnosti, že má ešte jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodne podaný. Od poslednej úpravy výživného nastala ku dňu rozhodnutia súdu ale najmä ku dňu podania návrhu taká zmena pomerov na strane účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozsudku súdu o výške výživného. U oboch rodičov došlo k čiastočnému zvýšeniu ich priemerných mesačných čistých príjmov a tým aj k zvýšeniu ich životnej úrovne, pričom na takto zvýšenej životnej úrovni má právo zásadne podieľať sa aj maloleté dieťa. Súd v danej veci prihliadal aj na vek a potreby mal. dieťaťa a dospel k záveru, že je v súčasných osobných, majetkových a zárobkových možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na úhradu potrieb dieťaťa mesačne sumou 120 € bez ohrozenia svojej výživy a výživy ďalšieho svojho dieťaťa.

Výživné súd zvýšil od 16. 09. 2013 t.j. od podania návrhu na začatie konania, pričom ročné výživné predstavuje rozdiel medzi doteraz stanovenou výškou výživného a novo stanovenou výškou výživného, čo za september 2013 je polovica t.j. 16,85 € a za mesiace október a november 2013, 2x po 33,70 € = 67,40 €. Spolu tak ročné výživné predstavuje sumu 84,25 €, ktorú sumu súd, s prihliadnutím na súčasné osobné, majetkové a zárobkové pomery otca, povolil otcovi splácať v 10 € mesačnej splátke, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia a to pod stratou výhody týchto splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.