

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413201203
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413201203.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. W. - T. Č.. XX a maloletú J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. W. - T. Č.. XX, obe zastúpené ÚPSVaR, Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. W. - T. Č.. XX a L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P 4/2013 -26 zo dňa 04. 06. 2013, v označení mal. J., ktoré má správne znieť:
J. F., nar. XX. XX. XXXX.

Súd o p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P 4/2013 -26 zo dňa 04. 06. 2013, ktorý má správne znieť:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec maloletých detí L. F., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej P. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 75 € mesačne a na výživu maloletej J. F., nar. XX. XX. XXXX sumou 60 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci, tunajší súd rozhodol o návrhu navrhovateľky rozsudkom č. k. 7P/4/2013 - 26 zo dňa 04. 06. 2013. Súd následne zistil, že v citovanom rozhodnutí došlo k inej zrejmej nesprávnosti, týkajúcej sa nesprávneho označenia mal. J., ktorá v záhlaví predmetného rozhodnutia bola označená nesprávnym priezviskom, ako aj jej nesprávnym dátumom narodenia.

K zrejmej nesprávnosti došlo aj vo výroku citovaného rozsudku, kde bol rovnako uvedený nesprávny dátum narodenia mal. J..

Podľa § - u 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd následne zistil, že v citovanom rozsudku došlo k inej zrejmej nesprávnosti týkajúcej sa nesprávneho označenia mal. J., ktorá mala v rozsudku uvedené nesprávne priezvisko, ako aj nesprávny dátum jej narodenia, pričom súd vychádzal z označenia mal. dieťaťa tak, ako bolo uvedené v návrhu, ktorý podala matka. Ako listinné doklady boli však následne do konania predložené aj kópie rodných listov mal. detí, kde má súd za preukázané, že mal. J. má priezvisko F. a nie J., pričom jej dátum narodenia je XX. XX. XXXX a nie ako uviedla matka v návrhu 09. 05. 2010 / rodný list mal. J. v spise na č. I. 18/. Vzhľadom

k uvedeným zrejým nesprávnostiam, bolo potrebné tieto opraviť. Súd preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.