

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-3P/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923200244
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923200244.9

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš o návrhu navrhovateľky: C. J., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. P. XXXX/XX, XXX XX K., zast. Mgr. Monika Dubská, advokát, Šoltésovej 13, 034 01 Ružomberok proti manželovi navrhovateľky: J. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu: J. J., nar. XX.X.XXXX, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

I. R. neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletého J. J., nar. XX.X.I. do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa: C. J., rod. F., nar. XX. XX. XXXX.

II. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým J. J., nar. XX.X.I. každú stredu, sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v meste Ružomberok s tým, že otec maloleté dieťa prevezme pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa hlásený trvalý pobyt a tam je povinný maloleté dieťa matke v stanovený čas odovzdať.

III. Matka mal. dieťaťa je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať mu mal. dieťa v stanovenom čase pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa hlásený trvalý pobyt a tam je povinná ho po skončení stretnutia od otca v stanovenom čase prevziať.

IV. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. J. J., nar. XX.X.I., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa: C. J., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. P. XXXX/XX, XXX XX K., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

V. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-3P/4/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.2.2023 žiadala navrhovateľka o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu: J. J. nar. XX.X.XXXX. Pre opakované fyzické útoky zo strany odporcu, ktoré odôvodnene vzbudzujú strach o život a obavu z ďalšieho konania odporcu u navrhovateľky, Okresný súd Ružomberok neodkladným opatrením č.k. 3P/4/2023-35 zo dňa 15.2.2023 uložil manželovi navrhovateľky - otcovi mal. dieťaťa povinnosť, dočasne nevstupovať do bytu, v ktorom má matka spolu s maloletým dieťaťom bydlisko.

2. Zo správy k priebehu stretávania sa mal. dieťaťa s otcom zo dňa 23.5.2023 podanej Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že manžel navrhovateľky - otec mal. dieťaťa prišiel do domácnosti

navrhovateľky dňa 17.05.2023 cca o 17.00 hod., s tým, si prišiel po syna a chcel by ho tak na týždeň. Otec mal. dieťaťa jej nechcel povedať adresu, kde bude so synom, uviedol, že má v prenájme garáž, v blízkosti je fara a cesta mu trvá 2 hodiny. Chcel jej ukázať fotky, aby vedela ako si to zariaďuje, ale matka si ich odmietla pozrieť. Uviedol, že v prípade potreby vie ísť so synom aj do penziónu. Matka mu povedala, že týždeň je dlho, aby jej syna doniesol v nedeľu podvečer. Bola milo prekvapená, že syn sa k otcovi rozbehol. Okolo 19.00 hod. otec so synom odišli. Po spoločnej konzultácii s Okresným súdom Ružomberok, oddelenie SPODaSK kontaktovalo dňa 19.05.2023 matku mal. dieťaťa, s tým, aby napísala otcovi mal. dieťaťa sms správu, aby doniesol syna v nedeľu 21.05.2023, a aby uviedol aj adresu na ktorej sa zdržuje. Nech jej pošle aj fotky obydli, v ktorom sa s dieťaťom zdržiava. Ak jej fotky nepošle, nech si ich pýta pozrieť pri preberaní mal. syna. Dňa 22.05.2023 kontaktovali matku mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že manžel na žiadnu otázku, uvedenú v sms správe neodpovedal, takže nemá vedomosť, kde sa manžel s ich mal. synom nachádza. Dňa 23.05.2023 matku opätovne kontaktovali, pričom uviedla, že v pondelok 22.05.2023 jej manžel volal s tým, či by u nej nemohol prespať, lebo sa necíti dobre. S tým matka nesúhlasila, a podľa nej preto syna nedoniesol. Z uvedenej správy ďalej vyplynulo, že matka aj v tejto situácii nespochybňuje starostlivosť o syna, nemá o mal. dieťa obavy. Pri poslednej návšteve terénnych pracovníkov v domácnosti matky dňa 02.05.2023, sa v byte práve nachádzal aj p. J., ktorý v ten deň doniesol syna z pobytu u seba. Mal. dieťa mal v starostlivosti od 26.04.2023, doniesol ho v poriadku a zdravé. Pracovníčke SPODaSK otec ukázal fotodokumentáciu z tohto pobytu, kde bol s mal. dieťaťom v penzióne. Z fotiek bolo zjavné, že otec tam s mal. dieťaťom bol, ale nebolo možné vyčítať miesto a názov penziónu, pričom otec mal. dieťaťa ho odmietol povedať. Otec maloletého dieťaťa podľa uvedenej správy nespolupracuje s oddelením SPODaSK, nereaguje na ich telefonáty, ani na sms správu. Nakoľko nie je možné prešetriť bytové a sociálne pomery otca mal. dieťaťa, keď nie je ani zjavné, kde sa otec s mal. dieťaťom nachádza pokiaľ ho má v starostlivosti a matka aj napriek odporúčaniu úradu práce dieťa otcovi za takýchto podmienok odovzdáva navrhli, aby sa stretávanie otca s mal. dieťaťom upravilo a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každú stredu, sobotu a nedeľu v mieste pobytu mal. dieťaťa /Ružomberok/, a to od 15.00 hod do 18.00 hod /s prihladením na denný režim mal. dieťaťa/ s tým, že preberanie aj odovzdávanie mal. dieťaťa bude prebiehať pred vchodom do bytového domu matky.

3. Z ďalšej správy o priebehu stretávania sa mal. dieťaťa s otcom zo dňa 26.5.2023 podanej Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že návšteva v domácnosti matky bola vykonaná v dňoch 23.05.2023 a 24.05.2023, pričom v čase prvej návštevy sa mal. J. v domácnosti nenachádzal, bol s otcom na neznámom mieste. ale tento prostredníctvom sms-správy matke oznámil, že syna nasledujúci deň donesie. V tom čase prišiel do domácnosti aj príslušník OO PZ, aby p. J.ovi doručil výzvu, keď zároveň uviedol, že p. J. ich má od polície niekoľko, ale zámerne ich nepreberá. Dodal, že voči p. J.ovi je vedené viacero podaní zo strany susedov aj iných fyzických osôb a uviedol pochybnosť aj obavu, či je otec spôsobilý sa o mal. postarať. V čase druhej návštevy dňa 24.05.2023 v domácnosti zastihli aj otca mal. dieťaťa, p. J.a a mal. Pavla, ktorého doniesol matke. Otcovi mal. dieťaťa uviedli, že potrebujú vedieť miesto, kde sa s mal. synom zdržiava, tento bol na odchode a hoci povedal, že sa vráti, do domácnosti sa však už nevrátil. Mal. J. bol v poriadku, matka ho hneď nakojila, potom sa hral s autičkami. Manžel jej celú dobu, čo sa zdržal v domácnosti vulgárne nadával. Matka mal. pred pred pracovníčkami mal. dieťa povyzliekala, bol čistý, v poriadku, napriek tomu, že je plienkovaný nemal zapareniny ani nejavil žiadne známky zanedbania. Po celú dobu našej návštevy sa mal. J. od matky nepohol, potreboval fyzický kontakt. Matka uviedla, že otec jej doniesol na vypranie vecí mal. dieťaťa. Matke bolo dôrazne odporúčané, aby bez toho, aby neboli prešetrené bytové a sociálne pomery manžela, nedávala mu do starostlivosti mal. syna, s čím matka súhlasila. Dňa 25.05.2023 nás telefonicky kontaktoval otec mal. dieťaťa, ktorý na dotazovanie, kde sa s mal. dieťaťom keď je v jeho starostlivosti nachádza uviedol, že v penzióne Terno, v Považskej Bystrici. Faktúru za pobyt nevie zdokladovať, nakoľko má dohodnutú cenu za pobyt 15 eur za deň, načo mu faktúru nevystavia. Ďalej na otázku, či sa s mal. dieťaťom zdržiaval aj v garáži, uviedol, že áno. Garáž sa nachádza na súkromnom oplotenom pozemku, ide o dvojgaráž, jednu má v prenájme on. Táto je podľa neho „ zariadená ako detská izba a lepšie ako má malý v domácnosti matky“. Voda je cez hadicu napojená na vonkajšej stene druhej garáže. Otcovi bola vysvetlená potreba prešetrenia pomerov, na čo uviedol, že garáž sa nachádza v R.anom, mestskej časti R. X. Y., súpisné číslo zistí a zavolá. V dohodnutú hodinu sa neozval a mobil mal už vypnutý.

4. Z doterajšieho obsahu spisu, osobitne zápisnice z pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 11.5.2023, ako aj zo správ o priebehu stretávania sa mal. dieťaťa s otcom zo dňa 23.5.2023 a 26.5.2023 podaných Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že otec sa v rámci stretávania sa

s maloletým dieťaťom zdržiava aj týždeň mimo bydliska matky dieťaťa na neznámom mieste, pričom z predmetných správ súd tiež zistil, že aktuálne nebolo možné prešetriť pomery v mieste, kde sa mal. dieťa nachádza počas stretávania sa s otcom. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, jeho záujmy a zdravý psychický a fyzický vývin, najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že aktuálne nie je možné prešetriť pomery a vhodnosť prostredia, kde sa maloletý s otcom počas styku zdržiavajú, považoval súd za potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery rodičov k mal. dieťaťu, preto bez návrhu uznesením č.k. RK-3P/4/2023-208 zo dňa 2.6.2023 začal v konaní o rozvod manželstva konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: J. J., nar. 13.4.2021 a určenie výživného v nevyhnutnej miere.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo

veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP) a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Z obsahu spisu, ako aj listín založených v spise súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, keď aktuálne prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne skončené. Počas tohto konania pre opakované fyzické útoky zo strany odporcu, na návrh navrhovateľky Okresný súd Ružomberok neodkladným opatrením č.k. 3P/4/2023-35 zo dňa 15.2.2023 uložil manželovi navrhovateľky - otcovi mal. dieťaťa povinnosť, dočasne nevstupovať do bytu, v ktorom má matka spolu s maloletým dieťaťom bydlisko. Zo zápisnice z pojednávania vyplynulo, že situácia v domácnosti matky bola medzi manželmi napätá, pričom odo dňa 6.3.2023, kedy musel manžel odísť z domácnosti si otec maloletého zobral raz na týždeň, pričom ho aj vrátil podľa dohody. Následne si ho chcel zobrať v piatok na tri dni avšak ho doniesol až v stredu. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na predmetnom pojednávaní vyplynulo, že matka nemá na výber, musí akceptovať čas, kedy chce byť otec s dieťaťom. Zo správy o priebehu stretávania sa mal. dieťaťa s otcom zo dňa 23.5.2023 podanej Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok mal súd osvedčené, že otec maloletého dieťaťa pri prevzatí syna v rámci styku, odmieta matke mal. dieťaťa povedať adresu, kde bude so synom, uviedol len, že má v prenájme garáž, v blízkosti je fara a cesta mu trvá 2 hodiny. Tiež uviedol, že v prípade potreby vie ísť so synom aj do penziónu. Ani na jej opakované žiadosti otec nereagoval a adresu miesta, kde sa so synom zdržiava matke nepovedal a nereagoval ani na telefonáty a sms správu kolízneho opatrovníka. Pokiaľ aj pri návšteve terénnych pracovníkov v domácnosti matky dňa 02.05.2023, otec maloletého pracovníčke SPODaSK otec ukázal fotodokumentáciu z pobytu, kde bol s mal. dieťaťom v penzióne, z uvedených fotiek, hoci bolo zjavné, že otec tam s mal. dieťaťom bol, nebolo možné vyčítať miesto a názov penziónu, pričom otec túto adresu odmietol povedať a súd ani nemal osvedčené, že ide o trvalé riešenie bytových pomerov otca maloletého dieťaťa. Z ďalšej správy o priebehu stretávania sa mal. dieťaťa s otcom zo dňa 26.5.2023 podanej Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok súd zistil, že dňa 23.05.2023, kedy bola vykonaná návšteva v domácnosti matky, bol maloletý s otcom na neznámom mieste. Počas druhej návštevy dňa 24.05.2023 sa v domácnosti matky maloletý nachádzal a bol prítomný aj otec maloletého, ktorý matke celú dobu, čo sa zdržal v domácnosti vulgárne nadával a adresu, kde sa zdržiava s maloletým neuviedol. Otec následne po odchode z domácnosti matky telefonicky kontaktoval kolízneho opatrovníka a na dotaz mu uviedol, že keď je maloletý v jeho starostlivosti nachádzajú sa v penzióne Terno, v Považskej Bystrici, avšak faktúru za pobyt nevedel zdokladovať. Potvrdil, že sa s mal. dieťaťom zdržiaval aj v R., mestskej časti R. X. Y. v garáži - dvojgaráž, ktorá sa nachádza na súkromnom oplotenom pozemku, pričom jednu má v prenájme. Podľa jeho vyjadrení je zariadená ako detská izba a lepšie ako má malý v domácnosti matky. Voda je cez hadicu napojená na vonkajšej stene druhej garáže. Súpisné číslo a presnú adresu napriek prísľubu neoznámil, preto nebolo možné preveriť vhodnosť daného prostredia pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Z uvedenej správy súd ďalej zistil, že podľa vyjadrenia príslušníka obvodného oddelenia policajného zboru otec maloletého zámerne nepreberá písomnosti, je voči nemu vedených viacero podaní zo strany susedov aj iných fyzických osôb, keď uvedený príslušník zároveň vyjadril pochybnosť aj obavu, či je otec spôsobilý sa o mal. postarať.

8. Zo zápisnice z pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 11.5.2023, ako aj zo správ o priebehu stretávania sa mal. dieťaťa s otcom zo dňa 23.5.2023 a 26.5.2023 podaných Úradom práce soc. vecí a

rodiny Ružomberok mal súd dostatočne osvedčenú naliehavú potrebu úpravy pomerov rodičov k mal. dieťaťu. Otec sa v rámci stretávania sa s maloletým dieťaťom zdržiava aj týždeň mimo bydliska matky dieťaťa na neznámom mieste, pričom súdu sa ani prostredníctvom kolízneho opatrovníka nepodarilo prešetriť pomery v mieste, kde sa mal. dieťa nachádza počas stretávania sa s otcom. Pokiaľ aj maloletý pri odovzdaní otcom nejavil žiadne známky zanedbania, bol čistý a v poriadku, nemal ani zapareniny napriek tomu, že je plienkovaný a hoci matka maloletého za situácie, kedy nevie presne kde sa jej maloleté dieťa počas styku s otcom nachádza nespochybnúje starostlivosť otca o syna a nemá o mal. dieťa obavy, maloleté dieťa na styk otcovi odovzdá, súd takúto širokú dohodu rodičov ohľadom stretávania sa otca s maloletým dieťaťom nepovažoval za vhodnú, a to vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, jeho záujmy a zdravý psychický a fyzický vývin. Z uvedeného dôvodu súd preto dočasne upravil pomery rodičov k mal. dieťaťu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Táto má podľa názoru súdu vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o mal. dieťa a je v jej schopnostiach a možnostiach sa o mal. dieťa riadne postarať. Súd pri svojom rozhodnutí prihliadol najmä na tú skutočnosť, že aktuálne nie je možné prešetriť pomery a vhodnosť prostredia u otca počas jeho styku s maloletým, a teda aj jeho sociálne možnosti zabezpečiť maloletému riadnu a všestrannú starostlivosť počas tejto doby. Otec v tomto smere neposkytol matke, úradu práce a ani súdu v nadväznosti na početné výzvy žiadnu súčinnosť a ani iným spôsobom nepreukázal skutočnosti, z ktorých by mal súd osvedčené, že prostredie, v ktorom sa otec maloletého s dieťaťom zdržiavajú je pre maloletého vhodné. Vzhľadom k tomu, že maloletý a otec mal. dieťaťa majú vybudované vzájomné citové väzby, keď maloletý podľa tvrdení matky otca neodmieta, dieťa na otca pozitívne reaguje, preto v záujme zachovania vzájomných citových väzieb súd zároveň upravil aj stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým J. J. om, nar. XX.X.XXXX každú stredu, sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v meste Ružomberok s tým, že otec maloleté dieťa prevezme pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa hlásený trvalý pobyt a tam je povinný maloleté dieťa matke v stanovený čas odovzdať a matka mal. dieťaťa je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať mu mal. dieťa v stanovenom čase pred vchodom bytového domu, v ktorom má matka maloletého dieťaťa hlásený trvalý pobyt a tam je povinná ho po skončení stretnutia od otca v stanovenom čase prevziať. Nakoľko súd nemal prešetrované pomery na strane otca maloletého dieťaťa, úpravu stretávania stanovil len v rámci mesta Ružomberok, keď úpravu stretávania počas noci, resp. v týždenných intervaloch nepovažoval súd za vhodnú, a to aj s prihliadnutím na vek maloletého, kedy týždenné odlúčenie od matky je u tak malého dieťaťa, ktoré potrebuje blízkosť a fyzický kontakt matky príliš dlhá doba, naviac s prihliadnutím na tú skutočnosť, že matka maloletého ešte kojí. Zároveň súd zaviazal otca maloletého dieťaťa na platenie výživného v nevyhnutnej miere, keďže aktuálne neboli zistené pomery otca maloletého dieťaťa a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

9. Súd podľa 330 CSP rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej, pričom súd zdôrazňuje, že úprava výkonu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvoze, t.j. osobná starostlivosť o maloletého, úprava stretávania, ako aj rozsah vyživovacej povinnosti, budú predmetom dokazovania, ktoré bude vykonávané v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).