

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711206650
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711206650.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom: Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: P. O., B.. XX.XX.XXXX, X.: X., Č.. XX, o zaplatenie 966,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 329,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 329,88 eur, od 01.03.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2011 domáhal zaplatenia sumy 966,16 eur s príslušenstvom, keď uviedol, že odporcovi poskytol na základe písomnej žiadosti zo dňa 18.9.2002 úver vo výške 3838.01 eur, vo forme úverového rámca. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver 20 mesačných splátkach po 40 eur, splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2008. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, žalobca je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej sumy, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom vyzvaný na jej zaplatenie. Dňa 28.2.2010 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1235,47 eur, ktorý vznikol titulom čerpania peňažných prostriedkov. Odporcov dlh predstavuje sumu 966,16 eur.

Navrhovateľ opravil žalobný petit, ktorý súd podľa obsahu vyhodnotil ako zmenu petitu, ktorú uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. XC XXX/XXXX-XX pripustil. Navrhovateľ sa na základe uvedenej zmeny petitu domáhal zaplatenia sumy 966,16 eur s príslušenstvom, pričom v časti príslušenstva trvá iba na zaplatení zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 986,16 eur od 01.3.2010 do zaplatenia a úroku 9% zo sumy 966,16 eur od 25.5.2010 do zaplatenia a náhrade trov konania.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a uviedol, že na osobnej účasti

na pojednávani netrvá. Odporca sa na nariadené pojednávane nedostavil. O termíne pojednávania bilo účastníci konania upovedomení oznámením termínu verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu 5dní pred termínom. V prípade drobných sporov, t.j. sporov, kde hodnota konania neprevyšuje sumu 1000 eur, súd nemusí nariaďovať ústne pojednávane a môže rozhodnúť iba na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise : Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18.9.2002, Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s., odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpis z obchodného registra, platobná história splácania úveru, sadzobník poplatkov . Po oboznámení sa s obsahom uvedených listín, súd ustálil nasledujúci skutkový stav veci.

Zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vyhotovenej 18.9.2002 v Carrefour Polus City Center, Bratislava , na štandardnom, formulárovom tlačive navrhovateľa obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že odporca ako spotrebiteľ požiadal o spotrebiteľský úver vo výške 17.991,- Sk, ktorý mal splatiť 20 mesačnými splátkami po 1999,- Sk splatnými vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc 15.10.2002, pri ročnej priemernej miere nákladov 0%. Súčasťou zmluvy je vyhlásenie odporcu o odmietnutí súboru poistenia špecifikovaného v časti D/ zmluvy bod 1. dlžobu voči navrhovateľovi . Úver bol poskytnutý na nákup tovaru - televízor v predajnej cene 19990,-Sk, s tým, že odporca pri prevzatí tovaru zaplatil sumu 1999,-Sk a tovar prevzal.

Odporca ani jednu splátku úveru navrhovateľovi neuhradil.

Žalobca prípisom zo dňa 22.1.2010 označeným ako Čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru , ktorého splatnosť nastala 28.2.2010, vyzval žalovaného na úhradu sumy 37.219,77 -Sk, t.j. 1235,47 eur zloženej z : 320 eur titulom dlžných mesačných splátok úveru, 856,56 eur titulom úverovej istiny, 58,91 eur titulom zmluvnej pokuty.

Nie je zrejmé, či tento prípis bol adresátovi doručený, nakoľko na doručenke sa jeho podpis nenachádza s uvedením: "podpis adresáta na druhej strane", avšak táto súdu doložená nebola.

Z ďalšej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyhotovenej 18.9.2002 na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu obsahujúcom na rube aj Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva, že jeho súčasťou je pod označením C/ vopred naformulovaná žiadosť klienta (spotrebiteľského úveru na kúpu spotrebného tovaru), aby ho spoločnosť žalobcu zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie

úverového rámca, poskytla úverový rámec vo výške 20 000,- Sk a vydala úverovú kartu. Súčasne "klient" berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov zo žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania.

V prípade, že nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Ďalej sa klient v časti C/ zaväzuje, že čerpaný úver a príslušné náklady, bez ďalšej špecifikácie, bude splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% jemu poskytnutého úverového rámca, pričom termín splatnosti je 10. deň v mesiaci.

Podľa interného dokladu navrhovateľa zo dňa 17.1.2003, odporca mal obdržať kartu AURA s úverovým rámcom 30.000,-Sk, s akruálnym rámcom 20.000,-Sk a výškou mesačnej splátky 1000,-Sk

Z predložených dokladov zo strany navrhovateľa ďalej vyplýva, že odporca uhradil pred podaním návrhu 269,31 eur.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18.9.2002 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 17991,-Sk (597,19 eur). Odporca sa zaviazal navrhovateľovi splatiť poskytnutý úver v 20tich mesačných splátkach po 40 eur počnúc 15.10.2002.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatvorení ktorej bol odporca v postavení spotrebiteľa, keďže navrhovateľ má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Jedná sa o vopred pripravenú formulárovú zmluvu navrhovateľa, ktorej obsah odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom *lex specialis* a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ v znení účinnom do 28.2.2010a podľa zákona č. 258/2001 Z.z.

Súd má za to, že navrhovateľovi s poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. nevznikol nárok na poplatky, ktorými zaťažil účet odporcu, keďže tieto nie sú uvedené v zmluve zo dňa 18.9.2002. Súd na navrhovateľom predložené sadzobníky poplatkov neprihliadol, keďže nemal za preukázané, že tieto sadzobníky sú súčasťou zmluvy o úvere a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť sa z obsahom sadzobníka zoznámiť.

Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní, resp. vo výške 4% z odloženej sumy, súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ, keďže zmluvná pokuta v danom prípade je len jednostranná, zaťažuje len žalovaného spotrebiteľa. "Dojednenia" o jednostrannej zmluvnej pokute podľa § 544 citovaného zákona v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, ktorý spravidla nevenuje náležite pozornosť rozsiahlym zmluvným podmienkam, ktorým často krát ani nerozumie, ktoré sú účelovo drobným písmom vytlačené a pripravené dodávateľom v časovom predstihu. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ, nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Táto zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulárových Všeobecných podmienkach spôsobuje menej priaznivejšie postavenie žalovaného spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011), ktorého omeškanie s úhradou je sankcionované aj povinnosťou zaplatiť úrok z omeškania vo výške určenej príslušným právnym predpisom (nar. vlády 87/1995 Z.z.). Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 03.10.2012 uvádza, že žalovaná suma 966,16 eur pozostáva zo sumy 320 eur - dlžné mesačné splátky , vrátane dlžného poistného, dlžných úrokov, poplatkov, sumy 856,56 eur - úverová istina a sumy 58,91 eur - zmluvná pokuta.

Súd má za to, že podpísaním uvedenej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru účastníkmi konania, do ktorej bola vsunutá aj vopred navrhovateľom naformulovaná žiadosť odporcu o poskytnutie úverového rámca, nedošlo aj k uzavretiu navrhovateľom zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, keďže aj podľa bodu IV-1-1 Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, uvedených na rube Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žalobca v prípade prijatia návrhu zaradí klienta medzi žiadateľov a klientovi poskytne úverový rámec a úverovú kartu až po posúdení údajov zo Žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Až na základe týchto údajov si žalobca vymienil akceptovanie návrhu na

poskytnutie úverového rámca odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti žalovaného. Navyše, podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je (absolútne) neplatná (§ 37 OZ, § 40 ods. 1 OZ). To znamená, že žalobca mal v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaného o poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000,- Sk žalovanému písomne oznámiť jeho prijatie (§ 46 ods. 2 veta prvá OZ).

Ako totiž vyplýva z danej predtlačky zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie televízora , čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu . Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - odporca v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - televízora) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty.

S poukazom na uvedené dôvody súdu je takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 597,19 eur , navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. (rozsudok Okresného súdu Žilina , 6C 170/2011).

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, súd nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej zmluvy zo dňa 18.9.2002 považoval za dôvodný len do sumy 597,19 eur (17.991,-Sk), čo je suma , ktorú prevzal odporca od navrhovateľa v podobe nákupu tovaru a v tejto časti návrhu vyhovel, avšak z iného právneho dôvodu ako uvádza navrhovateľ.

Navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť svojich tvrdení o existencii peňažného záväzku žalovaného nad sumu 327,88 eur, či už titulom dlhu z úverovej zmluvy, alebo iným titulom. Návrh preto súd v tejto časti zamietol. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutou odporcovi navrhovateľom na nákup tovaru a sumou, ktorú odporca uhradil splácaním úveru - (597,19-269,31) .

Úrok z omeškania v zákonnej výške 9 % zročne, súd priznal navrhovateľovi zo sumy priznanej týmto rozhodnutím, od 01.3.2010, o je deň uvedený v odstúpení od zmluvy dňa 22.1.2010

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko neúspech navrhovateľa v konaní bol iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na tunajšom súdu, písomne, v troch vyhotoveniach, v lehote 15 dni odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.