

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/474/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112224826
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112224826.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: O. P., narodená X. X.. XXXX, bytom G. XXXX/X, H., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou M. C., zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 577,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 7,29 eur cestou príslušného daňového úradu a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok 15,32 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 80,20 eur splnomocnenkyňi žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4. 12. 2012 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 577,64 eur, úroku 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 8. 3. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia, úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 693,64 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 8C/474/2013-53 zo dňa 21. 10. 2013 súd konanie v časti istiny 232 eur zastavil. Zároveň súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 345,64 eur, úrok 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 8. 3. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 693,64 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Rozsudkom č. k. 8C/474/2013 zo dňa 14. 11. 2013 súd rozhodol tak, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 345,64 eur, úrok 23,40 % ročne zo sumy 664 eur od 8. 3. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 664 eur od 1. 6. 2012 do 20. 11. 2012, zo sumy 577,64 eur od 21. 11. 2012 do 13. 3. 2013, zo sumy 345,64 eur od 14. 3. 2013 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v časti zastaveného konania o sumu 232 eur, keď vyčíslil súdny poplatok vo výške 6 % zo sumy 232 eur ako 13,92 eur, ktorý krátil o 6,63 eur. Žalobcovi vrátil cestou príslušného daňového súdu súdny poplatok vo výške 7,29 eur.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/474/2013 zo dňa 14. 11. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, teda o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 vetá druhá Občianskeho súdneho poriadku ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku /v časti 232 eur bol v konaní úspešný žalobca/, a vo veci čiastočne úspešnému žalobcovi, ktorý dosiahol v konaní čistý úspech 56 % (úspech 78 % - neúspech 22 %) priznal náhradu trov konania vo výške 95,52 eur ako 56 % z náhrady trov konania vo výške 170,58 eur vyčíslenej zo súdneho poplatku 27,36 eur pozostávajúca zo sumy 20,73 eur vyčíslenej ako rozdiel 34,50 eur a 13,92 eur + 6,63 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 143,22 eur za 3 úkony právnej pomoci

príprava a prevzatie dňa 19. 10. 2012

pisomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30. 11. 2012

podanie na súd - čiastočné späťvzatie zo dňa 3. 10. 2013

2 x á 38,18 eur, 1 x á 19,92 eur, 2 x režijný paušál á 7,63 eur, 1 x režijný paušál á 7,81 eur, (20 % DPH z 119,35 eur) 23,87 eur zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013; v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1. 7. 2013, ktorú zaviazal podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnenkyňi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.