

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721010198.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2023 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaných: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. C. a 2/ D. E., F.: XX XXX XXX, E. E. E. G. XX, XXX XX C. C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/21/2021 zo dňa 03.09.2021, právoplatného 03.09.2021, ktorým bol obvinený A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. C., trvale bytom C. C., E. G. H. XXXX/XX, uznaný za vinného pre skutky v bode 1/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/21/2021 zo dňa 03.09.2021

### u z n á v a

obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom C. C., E. G. XXXX/XX,

obžalovanú 2/ D., F.: XX XXX XXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, sídlo: E. G. XXXX/XX, C. C., zastúpená opatrovníkom I. J. D.,

### z a v i n n ý c h,      ž e

obžalovaný 1/ A. B.

1/ v presne nezistenom čase, v mesiaci máj 2017, v priestoroch stávkovej kancelárie Fortuna nachádzajúcich sa v obchodnom dome A. K. L. G. X, C. C. prostredníctvom telefonického rozhovoru so zamestnankyňou J. C., narodenou XX. XX. XXXX podal viaceré tikety na tenisové zápasy v hodnote 2 000 € s príslubom, že ich príde do 4 hodín vyplatiť, čo ale nespravil, nasledujúci deň telefonicky prostredníctvom zamestnankyne I. D., narodenej XX. XX. XXXX podal viaceré tikety na tenisové zápasy v hodnote 200 €, ktoré napriek príslubu vyplatiť neprišiel, prestal komunikovať a vzniknutý dlh neuhradil, tento museli z vlastných príjmov uhradiť obe zamestnankyne, čím I. D., narodenej XX. XX. XXXX, bytom M. XX, C. C. spôsobil škodu vo výške 200 € a J. C., narodenej XX. XX. XXXX, bytom N. XX, C. spôsobil škodu vo výške 2 000 €,

pričom A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/6/2018 zo dňa 26. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 5To/94/2018 zo dňa 09. 10. 2018 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k žalovanému skutku sa dopustil na skutkovom základe, že - dňa 23. 02. 2017 v čase okolo 16.45 hodine na parkovisku pri obchodnom dome A. O. M. O. C. C. uviedol J. C., narodeného XX.X.XXXX do omylu v otázke zabezpečenia výhodnej kúpy troch kusov mobilných telefónov značky Samsung Galaxy S a 1 kusu Samsung S7 Edge, kde od neho vylákal ako zálohu za uvedené mobilné telefóny finančnú čiastku vo výške 200 €, pričom uvedenú zálohu mu nevrátil a mobilné telefóny nezabezpečil, čím týmto konaním spôsobil pre J. C., narodeného XX.X.XXXX škodu vo výške 200 € a

- v čase okolo 15.50 hodiny dňa 24. 02. 2017 pred predajňou prevádzky M\*Donalds nachádzajúcej sa na K. P. Q. XX, C. C. uviedol R. G., narodeného XX.X.XXXX do omylu v otázke zabezpečenia výhodnej kúpy 4 až 8 kusov mobilných telefónov značky Samsung, kde od neho vylákal ako zálohu za uvedené mobilné telefóny finančnú čiastku vo výške 580 €, pričom uvedenú zálohu mu nevrátil a mobilné telefóny nezabezpečil, čím týmto konaním spôsobil pre R. G., narodeného XX.XX.XXXX škodu v celkovej výške 580 €,

2/ v presne nezistenom čase zverejnil na webstránke S. inzerát číslo XXXXXXXXX s ponukou predaja mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S9 plus v hodnote 399 €, na ktorý dňa 18.7.2018 reagoval T. R., telefón si objednal a po prijatí faktúry na sumu 399 € číslo 11800376 opatrenej pečiatkou spoločnosti D., E., E. G. XX, C. C., F.: XXXXXXXXX, ktorú dňa 18.7.2018 bezhotovostne uhradil zo svojho účtu IBAN: E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet prijemcu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom tovar nedodal, pod rôznymi zámienkami dodanie tovaru odkladal, a ani po odstúpení od zmluvy zo strany T. R. dňa 9.8.2018 a výzvy na vrátenie finančných prostriedkov tieto nevrátil a prestal komunikovať, čím T. R., narodenému X.X.XXXX, bytom U. XXXX/X, C. spôsobil škodu vo výške 399 €,

3/ v presne nezistenom čase dňa 26.10.2018 prostredníctvom telefonického rozhovoru uskutočneného z mesta Banská Bystrica oslovil D. I. s vopred lákavou a výhodnou ponukou zakúpenia rôznych elektrických spotrebičov a elektroniky značky Samsung za polovičné ceny, čo spôsobilo, že D. I. v dobrej viere takúto ponuku prezentoval svojim známym, ktorí prejavili záujem a následne po odsúhlasení kúpnej ceny v dňoch 29.10.2018 a 30.10.2018 na účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno jeho matky U. B. previedli úhrady prostriedkov v tomto rozsahu: I. V. sumu vo výške 1500 € za televízor E., U. L. sumu 55 € za externý disk E., U. a E. L. sumu 820 € za 4 ks mobilných telefónov Samsung a umývačku riadu Samsung, J. E. sumu 250 € za televízor E., D. L. sumu 280 € za mobilný telefón Samsung a sušičku E., I. B. sumu 2950 € za 5 ks televízorov Samsung, práčku Samsung, sušičku Samsung a tyčový vysávač E., B. Q. sumu 500 € za 2ks Televízorov Samsung, blueray Samsung, soundbar Samsung a mobilný telefón iPhone10, U. B. a C. B. sumu 2000 € za 5 ks mobilných telefónov F., M. M. sumu 3800 € za 14 ks mobilných telefónov iPhone, objednaný tovar mal dodať do dvoch týždňov, čo neurobil, finančné prostriedky nevrátil a tovar nedodal, prestal komunikovať v dôsledku čoho D. I. v záujme zachovania priateľských vzťahov so známymi týmto uhradil vložené finančné prostriedky a takýmto vopred premysleným konaním spôsobil škodu D. I., bytom M. G. X, C. vo výške celkom 12.155 €,

pričom A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T/64/201 zo dňa 15.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2021 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorých dielčích skutkov pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k žalovaným skutkom pod bodom 2/ a 3/ sa dopustil na to skutkovom základe, že

-v presne nezistenom čase dňa 14.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil U. M., nar.XX.XX.XXXX, trvalé bytom, A. H. XXX, C. C. s ponukou údajného kúpenia mobilných telefónov zn. / Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung aj s certifikátom, kde na základe toho si U. M. objednal 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 660,- €, pričom v čase okolo 12:00 hod. dňa 15.07.2018 na parkovisku W. E. G., K. A. H. XX, C. C., osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 660,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. 11800128 na sumu vo výške 660,- € od spol. D. E., E. tým, že na druhý deň predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, pričom dňa 17.07.2018 poslal U. M. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet stým, že mu vracia sumu vo výške 330,- €, ako platbu za jeden telefón, avšak doteraz žiadna suma neprišla./ následne prestal komunikovať, finančnú hotovosť mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. H. XXX, C. C. škodu vo výške 660,- €,

-v presne nezistenom čase dňa 14.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil U. M., 18.08.1997, trvale bytom A. H. XXX, C. C. s ponukou údajného kúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung aj s certifikátom, kde na základe toho si U. M. objednal 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 660,- €, pričom v čase okolo 12:00 hod. dňa 15.07.2018 na parkovisku W. E. G., K. A. H. XX, C. C., osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 660,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. 11800128 na sumu vo výške 660,- € od spol. D. E., s tým, že na druhý deň predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, pričom dňa 17.07.2018 poslal U. M. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že mu vracia sumu vo výške 330,- €, ako platbu za jeden telefón, avšak doteraz žiadna suma neprišla, následne prestal komunikovať, finančnú hotovosť mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXX, C. C. škodu vo výške 660,- € (X. E. C. C. E. L. XX/XX/XXXX C.. X)

- v presne nezistenom čase dňa 18.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom. B. H. X, C. C., s údajnou ponukou kúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung. s certifikátom, kde na základe toho si U. H. objednal 7 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 2.310,- €, pričom dňa 18.07.2018 na parkovisku W. E. G., K. A. H. XX, C. C. osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 2.310,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. 11800128 na sumu vo výške 2.310,- € od spol. D. E., s tým, že do dňa 22.07.2018 predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, ako aj tým, že mu malo zhorieť vozidlo a pod., pričom následne poslal U. H. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že vracia sumu vo výške 2.310,- €, ako platbu za všetky mobilné telefóny, avšak doteraz žiadna suma neprišla, následne prestal od januára roku 2019 komunikovať, finančnú hotovosť nevrátil, čím spôsobil poškodenému U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom B. H. X, C. C. škodu vo výške 2.310,-€

- dňa 09.07.2018 v čase o 14:38 hod. kontaktoval cez aplikáciu Facebook — U. U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q. H. X, C. C., ktorému ponúkol na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus v celkovej hodnote 1.650,- €, s čím poškodený súhlasil a dňa 10.07.2018 v čase o 13:20 hod. v Banskej Bystrici na Kapitulskej ulici prevzal od U. B. finančné prostriedky vo výške 1.650,- € na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus, ktoré však nedodal a ani mu doteraz nevrátil finančné prostriedky, čím U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Q. H. X, C. C. spôsobil škodu vo výške 1.650,-€,

- v presne nezistenom období od 12.10.2018 do 31.10.2018 v Banskej Bystrici prevzal od V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. H. XX, C. C. sumu 1.000,- €, ktoré mu V. B. poslal bezhotovostne na číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za účelom zabezpečenia výhodnej kúpy piatich kusov mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a Samsung Galaxy S9+ s tým, že obvinený svoj záväzok spočívajúci v zabezpečení týchto telefónov nesplnil, V. B. na naliehanie až následne vrátil len sumu 550,- €, zvyšnú sumu 450,- € mu doteraz nevrátil a ani nezabezpečil mobilné telefóny, čím spôsobil poškodenému V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. H. XX, C. C. škodu vo výške 450,- €

- dňa 16.11.2018 vo Zvolene okr. L., K. Z. I. H. XXXX, v úmysle získať majetkový prospech, pod zámenkou dodania osobného motorového vozidla vylákal od U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. - E., I. XXXX/XX sumu vo výške 2.100,-€, ktorú mu U. U. zaplatil v dvoch splátkach dňa 16.11.2018 sumu vo výške 1.000,-€ a dňa 18.11.2018 sumu vo výške 1.100,-€, kde pri podpise zmluvy dňa 16.11.2018 mal do 15 pracovných dní dodať osobné motorové vozidlo zn. R. D., čiernej farby, rok výroby 2006, ktoré však nedodal a peniaze určené na kúpu vozidla si ponechal, čím takto spôsobil poškodenému U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. - E., I. XXXX/XX škodu vo výške 2.100,-€,

- po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii so E. T., ústne poverenou svojou sestrou U. U. K. na kúpu osobného motorového vozidla, si E. T. začiatkom marca 2019 na internetovej stránke S. zadala inzerát so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla pre svoju sestru, na ktorý reagoval obvinený s ponukou, že kúpu vozidla ako konateľ spoločnosti D., E., E. G. H. XX, C. C., F.: XX XXX XXX sprostredkuje, pričom od nej dňa 11.03.2019 v čase po 19:30 hod. na adrese jej trvalého pobytu vylákal finančnú hotovosť vo výške 5.000,- € ako zálohu za sprostredkovanie, o čom spolu na mieste spísali

sprostredkovateľskú zmluvu, avšak vozidlo v lehote určenej v zmluve nedodal a prevzatú zálohu doteraz nevrátil, po následnom nedodaní vozidla odovzdala E. T. svojej sestre U. U. K., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvalé bytom T. H. XXX/X, Y. sumu predstavujúcu výšku škody 5.000,- €, čím poškodenej E. T., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvalé bytom T. H. XXX/X, Y. spôsobil škodu vo výške 5.000,- €

- v presne nezistenom čase dňa 08.03.2019 pred X. W. E. G., K. Z. K. A. O. C. C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom 19. marca H. XXXX/X, O. T. uzatvoril písomnú „Sprostredkovateľskú zmluvu“ zo, dňa 08.03.2019 medzi spol. D. E., E. E. E. G. H. XX, E., X.. C. C., F.: XX XXX XXX v zastúpení obvineným ako „sprostredkovateľom“ a I. L. na strane „kupujúceho“, ktorej predmetom bolo kúpenie ojazdeného motorového vozidla zn. Q. E., rok výroby 2017 so stavom 47.000 km v celkovej hodnote 11.000,- €, pričom pri podpise prevzal „sprostredkovateľ“ zálohu vo výške 6.250,- €, v stanovenej lehote do 15 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy mal hore uvedené vozidlo kúpiť, vykonať odbornú prehliadku, prihlásiť vozidlo a následne pristaviť vozidlo kupujúcemu I. L. na predaj s doplatením finančných prostriedkov do kúpnej ceny, čo sa však zo strany obvineného v lehote 15 dní ani do súčasnosti nestalo, obvinený nekúpil hore uvedené vozidlo, následne v stanovenej lehote ani do súčasnosti nevrátil prevzatú zálohu I. L., následne prestal komunikovať, zatajovať sa a účelovo sa vyhýbať kontaktu, čím poškodenému I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom 19. marca H. XXXX/X, O. T. spôsobil škodu v celkovej výške 6.250,- €,

-dňa 29. 03. 2019 na adrese trvalého bydliska poškodeného I. B. v E. P. uzatvoril s poškodeným sprostredkovateľskú zmluvu na dovoz auta zn. J. J. E., 2,0 TDI, automat, S-Line, stav tachometra 116 000 km, dátum prvého prihlásenia 8/2015 v obstarávacej cene vozidla 15 000 eur, pričom po podpise zmluvy došlo zo stany poškodeného k vyplateniu zálohovej platby v sume 7 500 eur následne dňa 26.4.2019 k ďalšiemu doplatku v sume 3 500 eur, pričom obvinený A. B. už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že osobné motorové vozidlo zn. J. J. E. poškodenému nedodá a sprostredkovateľská zmluva bol len zámenkou na vylákatie finančných prostriedkov od poškodeného, čím poškodenému I. B., trvale bytom D. H. XXX/X, E. P. spôsobil celkovú škodu vo výške 11 000 eur, (X. E. E. P. E. L. XX/XX/XXXX C. X.)

- v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2019 v Banskej Bystrici, uzavrel ústnu dohodu s V. G., narodenou XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. U. C. H. X, C. C., predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla zn. Hyundai i20 ev. č. C., VIN: K., rok výroby 2015 s počtom najjazdených kilometrov 3.800 za cenu 7.200,- €, ktorého vlastníkom bola V. G., ktorá ako vlastníka vozidla zároveň vopred podpísala kúpnu zmluvu, vystavila splnomocnenie overené notárom na odhlásenie vozidla a osobne odovzdala všetky doklady s kľúčmi a vozidlom obvinenému, ktorý následne prostredníctvom inzerátu cez nezistený internetový portál našiel kupujúceho, ktorý prejavil o vozidlo záujem, následne po obhliadke a skúšobnej jazde sa obvinený s predávajúcim bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla dohodol na novej zníženej cene vo výške 6. 300,- €, v dôsledku čoho došlo prostredníctvom sprostredkovateľa - obvineného k uzavretiu a spísaniu kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2019 medzi predajcom V. G. a kupujúcim Q. E., trvalé bytom V. C. H. XXX, X. L. za sumu 6.300,- €, následne po odhlásení z evidencie na X. D. O. C. C., kupujúci Q. E. vyplatil obvinenému v hotovosti sumu 6.300,- €, ktorú mal následne odovzdať predávajúcej a vlastníčke vozidla V. G., čo však do súčasnosti neurobil, pričom následne vyhotovil fiktívnu prvú stranu kúpnej zmluvy, ktorú zaslal prostredníctvom instagramu predajcovi a vlastníkovi vozidla s tým, že predmetné vozidlo predal za dohodnutú cenu vo výške 7.200,- € a finančné prostriedky zo strany kupujúceho budú poukázané na bankový účet predajcu a vlastníka vozidla, avšak obvinený ako sprostredkovateľ takto získané finančné prostriedky predajcovi a vlastníkovi vozidla do súčasnosti nevrátil a spôsobil tak poškodenej V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. H. X, C. C. škodu vo výške 7.200,- €,

obžalovaná 2/ D., E.. C. C.

ako obchodná spoločnosť konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu A. B., C. C., E. G. XXXX/XX dňa 16.11.2018 vo Zvolene okr. L., K. Z. I. H. XXXX, v úmysle získať majetkový prospech, pod zámenkou dodania osobného motorového vozidla vylákala od U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. – E., I. XXXX/XX sumu vo výške 2.100,- €, ktorú jej U. U. zaplatil v dvoch splátkach dňa 16.11.2018 sumu vo výške 1.000,- € a dňa 18.11.2018 sumu vo výške 1.100,- €, kde pri podpise zmluvy dňa 16.11.2018 mal do 15 pracovných dní dodať osobné motorové vozidlo zn. R. D., čiernej farby, rok výroby 2006, ktoré však konateľ obchodnej spoločnosti nedodal a peniaze určené na kúpu vozidla si ponechal, čím

takto obchodná spoločnosť spôsobila poškodenému U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. – E., I. XXXX/XX, škodu vo výške 2.100,- €,

t e d a

v bode 1/ obžalovaný 1/ A. B.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ a 3/ obžalovaný 1/ A. B.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

obžalovaná 2/ D., E.. C. C.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ obžalovaný 1/ A. B.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2/ a 3/ obžalovaný 1/ A. B.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona

obžalovaná 2/ D., E.. C. C.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ A. B.

za skutok v bode 1/

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 a § 56 Trestného zákona na spoločný peňažný trest vo výške 2 500,- (dvetisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/6/2018 zo dňa 26. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 5To/94/2018 zo dňa 09. 10.

2018, právoplatného dňa 09. 10. 2018, zrušuje výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej I. D., narodenej XX. XX. XXXX, bytom M. XX, C. C. náhradu škody vo výške 200,- € a poškodenej J. C., narodenej XX. XX. XXXX, bytom N. XX, C., náhradu škody vo výške 2 000,- Eur.

za skutky v bodoch 2/ a 3/

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h, písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa trest obžalovaného vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu 5 (piatich) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona. súd ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/54/2020 zo dňa 09. 04. 2021, právoplatný dňa 28. 04. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019 zo dňa 15. 01. 2021, právoplatný dňa 09. 03. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 16. 09. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/86/2020 zo dňa 26. 11. 2020 týkajúci sa len obvineného A. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd ruší výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/74/2019 zo dňa 04. 12. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/40/2020 zo dňa 09. 06. 2020 v bodoch 1, 2, 3 a 4/, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému 1/ A. B. povinnosť nahradiť poškodeným:

- T. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, C. škodu vo výške 399,- Eur,
- D. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. X, C., škodu vo výške 12 155,- Eur,
- U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. H. XXX, C. C. škodu vo výške 660,- €,
- U. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. H. X, C. C. škodu vo výške 2.310,- €,
- U. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. H. X, C. C. škodu vo výške 1.650,- €,
- I. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ul. 19. marca č. XXXX/X, O. T. škodu vo výške 6.150,- €,
- B. D., J.. O. F. [, Q. H. XX, C., F.: XX XXX XXX škodu vo výške 2.190,93 €,
- F. U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., Z. A. H. XX, škodu vo výške 150,- €,
- E. T., nar. XX. XX. XXXX v Ružomberku, trvale bytom T. H. XXX/X, Y. škodu vo výške 5.000,- €,
- V. G., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Z. U. C. H. XXXX/X, C. C. škodu vo výške 7.200,- €,
- V. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Y. H. XXX/XX, C. C. škodu vo výške 450,- €,
- I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E. P., škodu vo výške 11 000,- €,
- U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. – E., I. XXXX/XX, škodu vo výške 2.100,- €.

Obžalovaná 2/ D., E., C. C., E. G. XXXX/XX, F.: XX XXX XXX

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. na súhrnný trest zrušenia právnickej osoby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/18/2020 zo dňa 16.09.2020 vo vzťahu k obvinenej spoločnosti D. E. E. E. G. XXXX/XX, C. C., F.: XX XXX XXX, ktorým bola obvinená spoločnosť odsúdená podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona na trest zrušenia právnickej osoby, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 16.09.2020 vo vzťahu k obvinenej spoločnosti D., E. E. E. G. XXXX/XX, C. C., F.: XX XXX XXX, n e z m e n e n ý.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 64/19/6611 dňa 18.04.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu (ďalej len „obžaloba“) na A. B. J. D. E. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, že

- obvinený A. B. dňa 16.11.2018 vo Zvolene okr. L., K. Z. I. H. XXXX, v úmysle získať majetkový prospech, pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla vylákal od U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. - E., I. XXXX/XX sumu vo výške 2.100,-€, ktorú mu U. U. zaplatil v dvoch splátkach dňa 16.11.2018 sumu vo výške

1.000,-€ a dňa 18.11.2018 sumu vo výške 1.100,-€, kde pri podpise zmluvy dňa 16.11.2018 mal do 15 pracovných dní dodať osobné motorové vozidlo zn. R. D., čiernej farby, rok výroby 2006, ktoré však nedodal a peniaze určené na kúpu vozidla si ponechal, čím takto spôsobil poškodenému U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. - E., I. XXXX/XX škodu vo výške 2.100,-€, a

- Obvinená Penato s. r. o. ako obchodná spoločnosť konajúca prostredníctvom štatutárneho orgánu A. B., C. C., E. G. XXXX/XX dňa 16.11.2018 vo Zvolene okr. L., K. Z. I. H. XXXX, v úmysle získať majetkový prospech, pod zámienkou dodania osobného motorového vozidla vylákala od U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. - E., I. XXXX/XX sumu vo výške 2.100,- €, ktorú jej U. U. zaplatil v dvoch splátkach dňa 16.11.2018 sumu vo výške 1.000,- € a dňa 18.11.2018 sumu vo výške 1.100,- €, kde pri podpise zmluvy dňa 16.11.2018 mal do 15 pracovných dní dodať osobné motorové vozidlo zn. R. D., čiernej farby, rok výroby 2006, ktoré však konateľ obchodnej spoločnosti nedodal a peniaze určené na kúpu vozidla si ponechal, čím takto obchodná spoločnosť spôsobila poškodenému U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. - E., I. XXXX/XX, škodu vo výške 2.100,- €.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného 1/ A. B., obžalovanej X/ D. E. (zastúpená ustanovenou opatrovníčkou I. J. D.), poškodeného U. U., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise: uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. XXX/XX/XXXX (čl. 349), spis Okresného súdu Banská Bystrica XX/XX/XXXX a z neho najmä: rozsudok zo dňa 04.12.2019 v spojení s uznesením KSBB XXX/XX/XXXX zo dňa 09.06.2020, spis Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XX/XX/XXXX a z neho najmä: rozsudok zo dňa 16.09.2020, spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XX/XX/XXXX a z neho trestný rozkaz zo dňa 15.01.2021, spis Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. XX/XX/XXXX a z neho najmä trestný rozkaz zo dňa 09.04.2021, spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XX/XX/XXXX a z neho najmä rozsudok zo dňa 03.09.2021, výpis z evidencie priestupkov obžalovaného 1/ (čl. 12 prílohovej obálky), register trestov obžalovaného 1/ (čl. 10 z prílohovej obálky), výpis z obchodného registra obžalovanej 2/ (čl. 16 prílohovej obálky) a register trestov obžalovanej 2/ z prílohovej obálky.

Obžalovaný 1/ A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie oľutoval. Súd vyhlásenie obžalovaného 1/ prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný 1/ priznal spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením (§ 257 ods. 8 Tr. poriadku).

K svojej osobe obžalovaný 1/ uviedol, že je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou čaká dieťa. Je nezamestnaný a žije z podpory rodičov.

Opatrovníčka obžalovanej X/ D. E.. I. J. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je obžalovanej 2/ kladený za vinu. Súd vyhlásenie opatrovníčky obžalovanej 2/ prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom opatrovníčka obžalovanej 2/ nepoprela spáchanie skutku, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochranným opatrením (§ 257 ods. 8 Tr. poriadku).

Poškodený U. U. si uplatnil náhradu škody vo výške 2.100,- Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/74/2019 zo dňa 04.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/40/2020 zo dňa 09.06.2020 (ďalej len „Rozsudok 4T/74/2019“) bol obžalovaný 1/ v bodoch 1/ až 4/ uznaný vinným za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a v bode 5/ uznaný vinným za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu U. M. vo výške 660,- Eur, U. H. vo výške 2.310,- Eur, U. B. vo výške 1.650,- Eur, I. L. vo výške 6.150,- Eur, F. U. X. vo výške 150,- Eur a spoločnosti B. D. J. vo výške 2.190,93 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 16.09.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/86/2020 zo dňa 26. 11. 2020 (ďalej len „Rozsudok 1T/18/2020“) bol obžalovaný 1/ uznaný vinným za pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu 4 (štyri) roky a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu U. M. vo výške 660,- Eur, U. H. vo výške 2.310,- Eur, U. B. vo výške 1.650,- Eur, I. L. vo výške 6.150,- Eur, F. U. X. vo výške 150,- Eur, spoločnosti B. D. J. O. výške 2.190,93 Eur a E. T. vo výške 5.000,- Eur.

Rozsudkom 1T/18/2020 obžalovaná 2/ bola uznaná vinnou za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest zrušenia právnickej osoby.

Rozsudkom 1T/18/2020 zároveň došlo k zrušeniu výroku o vine z Rozsudku 4T/74/2019 v bodoch 1/ až 4/ a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad ( 41 ods. 3 Tr. zákona ).

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019 zo dňa 15.01.2021 (ďalej len „Trestný rozkaz 6T/64/2019“) bol obžalovaný 1/ v bodoch 1/ až 6/ uznaný vinným za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a v bode 7/ za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách ( bez uvedenia výmery tohto trestu ) a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu U. M. vo výške 660,- Eur, U. H. vo výške 2.310,- Eur, U. B. vo výške 1.650,- Eur, I. L. vo výške 6.150,- Eur, spoločnosti B. D. J. vo výške 2.190,93 Eur, E. T. vo výške 5.000,- Eur, V. G. vo výške 7.200,- Eur a V. B. vo výške 450,- Eur.

Trestným rozkazom 6T/64/2019 zároveň došlo k zrušeniu výroku o vine a treste z Rozsudku 1T/18/2020 týkajúce sa len obžalovaného 1/ a tiež k zrušeniu výroku o vine z Rozsudku 4T/74/2019 v bodoch 1/ až 4/ a celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad ( § 41 ods. 3 Tr. zákona ).

Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/54/2020 zo dňa 09.04.2021 (ďalej len „Trestný rozkaz 8T/54/2020“) bol obžalovaný 1/ uznaný vinným za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia a aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách v trvaní 4 roky a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu U. M. vo výške 660,- Eur, U. H. vo výške 2.310,- Eur, U. B. vo výške 1.650,- Eur, I. L. vo výške 6.150,- Eur, spoločnosti B. D. J. vo výške 2.190,93 Eur, E. T. vo výške 5.000,- Eur, V. G. vo výške 7.200,- Eur, V. B. vo výške 450,- Eur a I. B. vo výške 11.000,- Eur.

Trestným rozkazom 8T/54/2020 zároveň došlo k zrušeniu výroku o vine z Trestného rozkazu 6T/64/2019 v bode 7/ a celý výrok o treste, k zrušeniu výroku o vine a treste z Rozsudku 1T/18/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/86/2020 týkajúce sa len obžalovaného 1/ a tiež k zrušeniu výroku o vine z Rozsudku 4T/74/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/40/2020 v bodoch 1, 2, 3 a 4/ a celého výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/21/2021 zo dňa 03.09.2021 (ďalej len „Rozsudok 5T/21/2021“) bol obžalovaný 1/ v bode 1/ uznaný vinným za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ a 3/ za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona.

Za skutok v bode 1/ bol obžalovanému 1/ uložený spoločný peňažný trest vo výške 2.500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu I. D. vo výške 200,- Eur a J. C. vo výške 2.000,- Eur.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ Rozsudkom 5T/21/2021 zároveň došlo k zrušeniu výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/6/2018 zo dňa 26.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/94/2018 zo dňa 09.10.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Za skutky v bodoch 2/ a 3/ bol obžalovanému 1/ uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách v trvaní 4 roky a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu U. M. vo výške 660,- Eur, U. H. vo výške 2.310,- Eur, U. B. vo výške 1.650,- Eur, I. L. vo výške 6.150,- Eur, spoločnosti B. D. J. vo výške 2.190,93 Eur, E. T. vo výške 5.000,- Eur, V. G. vo výške 7.200,- Eur, V. B. vo výške 450,- Eur, I. B. vo výške 11.000,- Eur, T. R. vo výške 399,- Eur a D. I. vo výške 12.155,- Eur.

Vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2/ a 3/ Rozsudkom 5T/21/2021 zároveň došlo k zrušeniu výroku o vine a treste z Rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/86/2020 týkajúce sa len obžalovaného 1/, k zrušeniu výroku o vine z Rozsudku sp. zn. 4T/74/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/40/2020 v bodoch 1 až 4/ a celého výroku o treste, k zrušeniu výroku o vine a treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019, k zrušeniu výroku o vine a treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/54/2020.

Obžalovaný 1/ má v registri trestov evidovaných celkom 10 záznamov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom 5T/21/2021. V minulosti sa dopustil taktiež 3 priestupkov na úseku dopravy.

Obžalovaná 2/ je v obchodnom registri zapísaná bez štatutárneho orgánu (konateľa). Funkciu konateľa naposledy vykonával obžalovaný 1/. Rozsudkom sp. zn. 1T/18/2020 jej bol uložený trest zrušenia právnickej osoby.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Nakoľko obžalovaný 1/ vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a obžalovaná 2/ spáchanie skutku nepoprela a súd ich vyhlásenia prijal, dokazovanie v rozsahu vyhlásenia obžalovaného 1/ a obžalovanej 2/ nevykonal.

Keďže skutok, ktorý na základe obžaloby je predmetom tohto konania, vo vzťahu k obžalovanému 1/ predstavuje čiastkový útok ( ku skutku v bode 3/ výroku rozsudku – str. 4 rozsudku dole ), ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu (pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona), za ktorý bol obžalovaný 1/ už odsúdený Rozsudkom 5T/21/2021, s odkazom na znenie § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd zrušil výrok o vine a treste z Rozsudku 5T/21/2021 a (viazaný Rozsudkom 5T/21/2021) opätovne rozhodol o vine obžalovaného 1/. V danom prípade však bolo potrebné túto jeho trestnú činnosť v bode 2/ a 3/ výroku rozsudku právne kvalifikovať ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona, a to vrátane prejedávaného skutku ako ďalšieho čiastkového útoku, pretože celková škoda z tejto trestnej činnosti v bodoch 2/ a 3/ rozsudku už predstavuje sumu 49.074,- Eur. Podľa názoru súdu už v konaní sp. zn. 5T/21/2021 mal byť obžalovaný 1/ v bodoch 2/ a 3/ uznaný za vinného a zároveň odsúdený podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, keďže v súhrne spôsobená škoda obžalovaným 1/ za túto pokračujúcu trestnú činnosť bola vo výške 46.974,- eur ( bez škody spôsobenej za skutok v prejedávanom prípade sp. zn. 1T 27/2021 – vo výške 2.100,- eur ).

Preto súd konanie obžalovaného 1/ v bode 2/ a 3/ výroku rozsudku právne kvalifikoval ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona, pretože škoda predstavuje už sumu viac ako 26.600,- eur, čo podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona predstavuje škodu značnú ( od 26.600,- do 133.000,- eur ).

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy ( 266 x 10 = 2.660,- eur ). Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy ( 266 x 100 = 26.600,- eur ). Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy ( 500 x 266 = 133.000,- eur ).

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovanému 1/, súd v intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Viazaný Rozsudkom 5T/21/2021 trest u obžalovaného 1/ za skutok uvedený v bode 1/ zostal nedotknutý a takto bol prevzatý do výroku predmetného rozsudku. Keďže ale vo vzťahu ku skutku v bode 3/ došlo k pridaniu ďalšieho čiastkového útoku, súd pristúpil k opätovnej výmere trestu ( za skutky v bode 2/ a 3/). Skutkami v bode 2/ a 3/ obžalovaný 1/ spáchal pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 3 až 10 rokov.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému 1/ poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a oľutoval ho (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zákona). Na druhej strane mu priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol tak vyrovnaný (2:2), čo má ten následok, že k modifikácii trestnej sadzby nedošlo.

Keďže nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov (3,5 roka), ktorý bol obžalovanému 1/ uložený Rozsudkom 5T/21/2021 (za skutky v bodoch 2/ a 3/), súd považoval za primeraný, a to vrátane ďalšieho čiastkového útoku, ktorý bol predmetom obžaloby, tento trest pri opätovnom ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody ponechal nedotknutý. Zároveň keďže za posledných 10 rokov obžalovaný 1/ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného 1/ na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (totožne ako v Rozsudku 5T/21/2021).

Na druhej strane, keďže čiastkový útok pokračujúceho trestného činu, ktorý bol predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný 1/ ako štatutárny orgán (konateľ) obžalovanej 2/, považoval súd za žiaduce, aby došlo k sprísneniu trestu zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách, ktorý mu bol uložený Rozsudkom 5T/21/2021, pričom v danom prípade s prihliadnutím na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného 1/ súd považoval za primerané navýšiť tento trest o 1 rok, teda na obdobie 5 rokov. Preto súd obžalovanému 1/ vo vzťahu ku skutkom uvedených v bodoch 2/ a 3/ popri nepodmienečnom treste odňatia slobody uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách, a to v trvaní 5 rokov.

Viazaný Rozsudkom 5T/21/2021 vo vzťahu ku skutku v bode 1/ súd prevzal zrušenie výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/6/2018 zo dňa 26.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 5To/94/2018 zo dňa 09.10.2018, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2/ a 3/ súd prevzal zrušenie výroku o vine a treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/54/2020, z Trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019, z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. Rozsudku sp. zn. 1T/18/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/86/2020 a napokon aj z Rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/74/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/40/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaná 2/ sa skutku (ktorý bol predmetom obžaloby) dopustila skôr, než bola odsúdená Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2020, súd pristúpil k uloženiu súhrnného trestu za súčasného zrušenia výroku o treste z Rozsudku sp. zn. 1T/18/2020, pričom keďže už Rozsudkom sp.zn. 1T/18/2020 bol obžalovanej 2/ uložený najprísnejší trest, aký možno právnickej osobe uložiť, súd tento trest pri ukladaní súhrnného trestu ponechal. Súd teda za súčasného zrušenia výroku o treste z Rozsudku sp. zn. 1T/18/2020 obžalovanej 2/ uložil súhrnný trest zrušenia právnickej osoby.

Čo sa týka náhrady škody, vo vzťahu ku skutku v bode 1/ obžaloby súd prevzal z Rozsudku 5T/21/2021 uloženie povinnosti nahradiť škodu poškodenej I. D. vo výške 200,- Eur a J. C. vo výške 2.000,- Eur. Vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2/ a 3/ súd (viazaný Rozsudkom 5T/21/2021) opätovne rozhodol u obžalovaného 1/ o uložení povinnosti nahradiť škodu T. R. vo výške 399,- Eur, D. I. vo výške 12.155,- Eur, U. M. vo výške 660,- Eur, U. H. vo výške 2.310,- Eur, U. B. vo výške 1.650,- Eur, I. L. vo výške 6.150,- Eur, E. T. vo výške 5.000,- Eur, V. G. vo výške 7.200,- Eur, V. B. vo výške 450,- Eur a I. B. vo výške 11.000,- Eur ( spolu vo výške 46.974,- eur). Zároveň súd prevzal rozhodnutie aj o náhrade škody pre spoločnosť B. D. J. O. výške 2.190,93 Eur, F. U. X. vo výške 150,- ( z Rozsudku 5T/21/2021 a z Rozsudku 4T/74/2019 – pre skutok 5/ prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona ).

Keďže v konaní o čiastkovom útoku, ktorý bol predmetom obžaloby, si poškodený U. U. riadne uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.100,- Eur, s prihliadnutím na odsúdenie obžalovaného 1/ súd mu

v odsudzujúcom rozsudku zároveň uložil povinnosť nahradiť aj škodu poškodenému U. U., a to vo výške 2.100,- Eur ( celková škoda v bode 2/ a 3/ rozsudku predstavuje sumu 49.074,- eur ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.