

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213203754
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213203754.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu B. O. X., X..H..E., F. X, W., G.: XX XXX XXX, N.. S. O., s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Š.A. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. O., Š. X, v konaní o zaplatenie 263,68 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 263,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30.- eur počínajúc mesiacom január 2014, vždy do 30-teho dňa kalendárneho mesiaca až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s r.o. so sídlom v Bratislave trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur, a to splátkach po 30 eur mesačne, počínajúc mesiacom marec 2014, vždy do 30-teho dňa kalendárneho mesiaca až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Spoločnosť I. C. M., a.s sa uplatnila žalobou doručenou súdu dňa 20.2.2013 nárok voči žalovanej na zaplatenie dlhu zo Zmluvy o pôžičke č. 1612654 zo dňa 10.12.2007 vo výške 263,68 eur s prísl. Po pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu

15C 165/2013

uznesením súdu zo dňa 13.5.2013 sa stala žalobcom s.r.o. B. O. Slovensko, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013.

Žaloba bola odôvodnená tým, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou I. C. M., Y..X.. G. N. E. F. Č.. XXXXXXX T. XX.XX.XXXX, na základe ktorej jej uvedená spoločnosť poskytla pôžičku 564 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v Zmluve (chladnička K. Y.). Žalovaná mala povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 11,75 eur, ale vzhľadom na to, že porušila Zmluvu a splátkový kalendár, keď zaplatila len sumu 270,22 eur, zostal jej dlh vo výške 234,29 eur z pôžičky a na dohodnutých poplatkoch a sankčnom úroku podľa bodu 12.2 až 12. 4 Všeobecných podmienok dlh vo výške 29,39 eur, t.j. spolu 263,68 eur.

Súd konal o veci v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil podaním z 28.11.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi obsiahnutými v

spise - Zmluvou o pôžičke, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, platobnou históriou pôžičky predžalobnou upomienkou.

Žalovaná na pojednávaní 29.11.2013 uznala pred súdom nárok uplatnený žalobou čo do dôvodu, aj výšky. Bola ochotná dlh vyrovnať, ale požiadala o splátky dlhu mesačne po 30 eur, nakoľko je rozvedenou dôchodkyňou s dôchodkom 272 eur mesačne, má v náhradnej starostlivosti 13-ročnú vnučku, za čo poberá príspevok 115 eur mesačne a výživné od rodičov vnučky po 25 eur mesačne, pričom len za bývanie platí 140 eur a spláca z dôchodku 2 exekúcie 46 eur mesačne, preto jej príjem nestačí na vyrovnanie dlhu naraz.

Súd rozhodol o veci rozsudkom pre uznanie nároku, po splnení všetkých zákonných podmienok podľa ust. § 153a O.s.p.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Os.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe uznania nároku žalobcu a cit. zák. ustanovení zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 263,68 eur titulom dlhu z pôžičky. Právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

15C 165/2013

podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Aj v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý sa riadi ust. O.z., keďže žalovaná je fyzickou osobou, nekonajúcou v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spoločnosť I. C. M. konala pri poskytnutí pôžičky v rámci podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 524 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 O.z. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

V danom prípade žalobca preukázal súdu postúpenie celej predmetnej pohľadávky voči žalovanej predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013.

Podľa ust. § 517 ods. 1 O.z dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 O.z, ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa dostala so splnením peňažného záväzku do omeškania, súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 689,72 eur od 26.2.2010 do zaplatenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledne zaplatenej splátky pôžičky 20.6.2010).

15C 165/2013

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanej súd určil na jej žiadosť splátky na splnenie dlhu, nakoľko to odôvodňujú jej osobné a finančné pomery. Je dôchodkyňou, v starostlivosti má maloletú vnučku, je zadlžená úvermi, pričom jej zostane po zrážkach z dôchodku ani nie životné minimum. Rovnako vzal do úvahy súd prejavenu ochotu žalovanej dlh vyrovnať. O zročnosti dlhu súd rozhodol v súlade s cit. ustanovením tak, že dlh spolu s príslušenstvom umožnil žalovanej splatiť v mesačných splátkach po 30,- eur, vždy k 30.-temu dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom január 2014 s tým, že ak žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal vo výške 70,54 eur za 2 úkony právnej služby po 51,45 eur (príprava a prevzatie zastúpenia v r. 2013, podanie žaloby v r. 2013), k týmto úkonom právnej služby 1 x režijný paušál po 7,81 eur a 20% DPH v sume 11,76 eur, za zastupovanie žalobcu advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s r. o. a JUDr. Gallom Michalom, advokátom (za podanie žaloby), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalovaná je povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia AK Tomáš Kušnir s r.o. tiež v splátkach (podľa § 160 ods. 1 O.s.p. z rovnakých finančných dôvodov ako splátky dlhu, aby si vedela reálne zabezpečiť k tomu financie, podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie možno podať iba proti výrokom o splátkach dlhu a trovách konania v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).