

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/139/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212228752  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212228752.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: T. H. E. P., J..S..Z.. J. J. D. F.Á. XX, P., IČO: 44 518 684, proti odporcom: X/ E. T., F.. XX.X.XXXX, X/Ján T., F.. X.X.XXXX, Z. F. T. H. X, P., obaja zastúpení opatrovníčkou JUDr. G. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice- okolie, v konaní o zaplatenie 1.230,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 66,90 eur prostredníctvom Daňového úradu Košice, do 15 dní po doručení odpisu právoplatného uznesenia.

Odporcom v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 8.10.2012, domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 .230,- eur s prísl. a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 73,50 eur titulom dlžného nedoplatku za r. 2008-2010.

Pred začatím pojednávania dňa 29.11.2013 navrhovateľ oznámil súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd zastavil konanie a vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

15C/139/2013

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, súd konanie zastavil. Stanovisko odporcov v 1. a 2. rade súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zák. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súdny poplatok za návrh v sume 73,50 eur navrhovateľ zaplatil na účet súdu, súd preto zašle odpis tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu príslušnému podľa trvalého sídla poplatníka, t.j. Daňovému úradu Košice, ktorý súdny poplatok krátený o sumu 6,63 eur, po zaokrúhlení na eurocenty nahor podľa ods. 11 cit. ust. zákona, t.j. poplatok vo výške 66,90 eur vráti navrhovateľovi.

Podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Keďže navrhovateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil späťvzatie návrhu, zaviniť z procesného hľadiska zastavenie konania a odporcovia v 1. a 2. rade majú podľa citovaného zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcom žiadne trovy konania nevznikli a navrhovateľ náhradu trov konania ani nežiadal priznať, súd odporcom náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

15C/139/2013

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.