

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/356/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213308
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612213308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a JUDr. Blaženy Stašíkovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. č. XXX, o zaplatenie sumy 1.047,55 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. januára 2013 č. k. 7C/3/2013-73, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 30. 01. 2013 č. k. 7C/3/2013-73 žalobu voči žalovanej E. O. zamietol. Zároveň rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva zistenie súdu, že Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom v Bratislave, Suché mýto č. 4 a J. O. uzavreli 06. 10. 2004 zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty č. XXXXXXXXXX a dňa 25. 09. 2006 zmluvu o zriadení bežného účtu. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti J. O. došlo k zosplatneniu dlhu. Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání dlhu zo dňa 10. 08. 2011 bolo zistené, že žalovaná bola uvedená v rubrike tlačiva vyhotoveného žalobcom, ako osoba prístupujúca k záväzku § 533 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 06. 2011 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení, predmetom ktorej boli pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 a z prílohy zmluvy vyplýva označenie pohľadávky voči dlžníkovi J. O..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 30. 06. 2006), § 54 ods. 1, 2, § 533, § 40 ods. 1, § 517 ods. 1 veta prvá, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01. 01. 2009) súd žalobu zamietol, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná jej dôvodnosť. Žalobca nepreukázal žiadnym spôsobom vecnú pasívnu legitímáciu žalovanej v konaní. V žalobe neuviedol tvrdenia odôvodňujúce vznik záväzku žalovanej voči žalobcovi. Z predloženého listinného dôkazu označeného ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku súd zistil, že žalovaná bola len označená menom a priezviskom, v rubrike uvedenej ako osoba prístupujúca k záväzku. Žalobca však neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k dohode o pristúpení k záväzku medzi žalovanou a veriteľom, vzhľadom na obligatórnu písomnú formu dohody stanovenej zákonom.

Predložená listina predstavuje tlačivo, ktoré ani minimálnym spôsobom neobsahuje písomný prejav vôle žalovanej pristúpiť k záväzku svojho syna označeného ako dlžník J. O.. Z dôvodu absencie písomnej formy prejavu vôle žalovanej uvedená dohoda je absolútne neplatná a preto žalobcovi neprislúcha domáhať sa na základe neplatnej dohody plnenia voči žalovanej. Na uvedené nemá vplyv znenie bodu 3. predmetného tlačiva, označené ako forma splatenia záväzku, keďže uznanie záväzku voči veriteľovi predstavuje odlišný hmotnoprávny inštitút, ako spôsob zabezpečenia záväzku. Dohoda o pristúpení k záväzku však predstavuje zmenu v osobe dlžníka, a to vo forme písomného prejavu vôle dvoch zmluvných strán.

Z dôvodu nepreukázania nároku žalobcu voči žalovanej, nedôvodná bola žaloba aj v časti príslušenstva, a to úrokov z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), keď žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná prislúchala náhrada trov konania voči žalobcovi v konaní neúspešnému. Z dôvodu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatňovala, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu.

Vytýkal súdu, že vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav. V tejto súvislosti uviedol, že žalovaná podpísala Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku prostredníctvom ktorej pristúpila k záväzku dlžníka J. O. vystupujúceho pôvodne ako žalovaný 1/ ohľadom ktorého bolo súdom konanie vylúčené na samostatné konanie a zároveň uznala tento záväzok voči žalobcovi vzniknutý zo zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty č. XXXXXXXXXX so Slovenskou sporiteľňou, a. s. vo výške 892,89 eur s prísl. čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa splatiť tento záväzok v splátkach uvedených v dohode. Podľa žalobcu predmetná dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť pristúpenia a uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť, zároveň je v dohode jednoznačne uvedené, že žalovaná v zmysle ustanovenia § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka pristúpila k záväzku dlžníka J. O.. Žalobca bol názoru, že v danom prípade nejde o žiadnu komplikovanú formuláciu a z daného textu je jednoznačne zrejmé, že žalovaná nepotvrďuje, že bude len dohliadať na splácanie dlžnej sumy dlžníkom J. O. (syn žalovanej), ale pristúpila k jeho záväzku, ktorý uznala a zaviazala sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná tiež podľa žalobcu potvrdila vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch tým spojených. V tejto súvislosti žalobca poukázal na čl. 3 bod 3.1 Dohody, v ktorej je jednoznačne, zrozumiteľne a jasne uvedené: „Osoby uvedené v bode 1.2 a, alebo 1.3 tejto Dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.“ Obsahom Dohody je uznanie dlhu zo strany žalovanej ako právny inštitút zakotvený v Občianskom zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona, je prerušenie plynutia premlčacej doby. To znamená, že doba, ktorá dovtedy uplynula, sa stáva právne bezvýznamnou a začne plynúť nová 10 ročná premlčacia doba, a to priamo zo zákona. V danom prípade podpisom dohody došlo k nespochybniteľnému pristúpeniu a uznaniu dlhu vo výške 892,89 € s prísl. žalovanou, kedy nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka (teda namiesto pôvodnej premlčacej doby odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba). Zároveň žalovaná potvrdila svoju vedomosť o prípadnom premlčaní dlhu, tzn. v danom prípade nastali účinky ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka aj v prípade, ak by ku dňu podpisu dohody bola pohľadávka žalobcu považovaná za premlčanú. Úprava obsiahnutá v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka spája vedomosť toho, kto uznal premlčaný dlh, o jeho premlčaní, so vznikom vyvrátenej domnienky, že dlh v čase uznania trval.

Ďalej žalobca uviedol, že umožnil žalovanej splácanie dlžnej sumy za dlžníka J. O. v mesačných splátkach a teda sa snažil v záujme žalovaných predísť súdnemu konaniu. Považoval za logické, že si musí zabezpečiť vymožitelnosť svojej pohľadávky pre prípad neskoršieho neplnenia splátkového kalendára žalovanými, v tomto prípade pristúpením žalovanej k záväzku dlžníka J. O.. Vzhľadom na uvedené je podľa žalobcu absurdné hovoriť o neplatnosti dohody. Žalobca taktiež zastával názor, že nemôže niesť zodpovednosť za ľahostajný prístup žalovanej v tom zmysle, že podpísala dohodu bez jej prečítania (tak, ako tvrdila žalovaná). Tým, že žalovaná podpísala dohodu, prejavila svoju vôľu záväzok za dlžníka J. O. splniť. Predmetná dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne

formulácie. Obsah dohody nie je tak rozsiahly, aby sa s ním žalovaná nemala možnosť oboznámiť a okrem toho žalovaná dohodu podpisovala vo svojom bydlisku, teda mala možnosť si dohodu v pokoji prečítať a v prípade, ak mal záujem uzatvoriť dohodu s takýmto obsahom, vysloviť s ňou svoj súhlas svojím podpisom, resp. odmietnuť ju a nepodpísať, ak s jej obsahom nesúhlasil. Ide o prejav slobodnej vôle žalovanej, ktorá si je vedomá svojho záväzku, uzavrieť so žalobcom predmetnú dohodu. Žalovaná konala dobrovoľne, sama podpísala dohodu, čím sa zaviazala k plneniu záväzku dlžníka J. O. a uznala predmetný záväzok. Podľa žalobcu žalovaná po tom, čo sa oboznámila s obsahom Dohody, svojím podpisom pristúpila k záväzku dlžníka J. O., ktorý uznala a vyjadrila svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky. Žalovaná nebola k podpisu dohody žiadnym spôsobom donútená, žalobca poskytol žalovanej možnosť plniť už existujúci splatný záväzok dlžníka J. O. v splátkach.

Žalobca mal za to, že daným prístupom súdu dochádza k popretiu procesnej zásady rovnosti účastníkov a k neprimeranej ochrane spotrebiteľa vedúcej k úplnému zbaveniu zodpovednosti spotrebiteľa za plnenie svojich povinností, ktoré mu zo záväzkového vzťahu vyplývajú.

Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 O. s. p. ho zmenil tak, že vyhovie návrhu žalobcu v plnom rozsahu, resp. v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 a 3 O. s. p. ho zruší a vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil voči žalovanému 2/ trovy prvostupňového a odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom konania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné na posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Pokiaľ ide žalovanú táto mala podľa žalobcu pristúpiť k záväzku na základe listiny označenej ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 10. 08. 2011. V listine však podľa súdu absentuje písomný prejav vôle žalovanej pristúpiť k záväzku dlžníka J. O.. Z dôvodu absencie písomnej formy prejavu vôle žalovanej uvedená dohoda je absolútne neplatná a preto žalobcovi neprislúcha domáhať sa na základe neplatnej dohody plnenia voči žalovanej. S poukazom na ust. § 219 ods. 2 O. s. p. keďže sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozsudok okresného súdu splňa aj všetky požiadavky kladené na zákonné rozhodnutie podľa ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

Na doplnenie správnosti dôvodov preskúmaného rozhodnutia odvolací súd poukazuje na to, že predpokladom vzniku zabezpečenia záväzku podľa ust. § 533 Občianskeho zákonníka je uzavretie dohody medzi veriteľom a prístupujúcou osobou, ktorá dohoda musí mať písomnú formu. Jej obsahom je záväzok tretej osoby splniť za dlžníka jeho peňažný dlh veriteľovi pričom pôvodný dlžník nie je účastníkom tejto dohody. Nový dlžník je veriteľom zaviazaný spoločne a nerozdielne s pôvodným dlžníkom. Z predloženého listinného dôkazu označeného ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku mal aj odvolací súd zistené, že žalovaná bola len označená menom a priezviskom v rubrike uvedenej ako osoba prístupujúca k záväzku. Aby mohlo dôjsť k pristúpeniu záväzku musel by byť tento vyjadrený nasledovne: „Žalovaná sa dňom podpisania tejto zmluvy zaväzuje (ako prístupujúci dlžník) splniť dlh, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere uzavretej s dlžníkom J. O. v presne peňažne vyjadrenej a stáva sa tak dlžníkom veriteľa - žalobcu popri dlžníkovi J. O. (pôvodnému dlžníkovi)“. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k dohode o pristúpení k záväzku žalovanou a veriteľom vzhľadom na obligatórnu písomnú formu dohody stanovenej zákonom.

K odvolacím námietkam žalobcu uvádza, že dohoda nespĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť prístúpenia k dlhu. Žalovaná podpísaním dohody neprejavila svoju vôľu záväzok za dlžníka J. O. plniť. Následne nedošlo ani k uznaniu dlhu a nebolo tak rozhodné ani tvrdenie žalobcu, že žalovaná potvrdila vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu vrátane výroku o trovách konania založeného na zásade úspechu žalovanej v spore (§ 142 ods. 1 O. s. p.) ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej tieto boli vznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.