

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-5T/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011347
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7220011347.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaných A. B. C. a D. D. stíhaných pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júna 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaných A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E. XX, B. a D. D., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom F. X, B., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 451/19/8803 zo dňa 29.10.2020, podľa ktorej mala obžalovaná A. B. C. spáchať pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona tým, že

1/ v Košiciach, v garáži na Jedlíkovej ulici v presne nezistený deň v mesiaci august 2018 požiadala E. G., aby v trestnej veci obžalovaného D. D. a spol. vednej na Národnej kriminálnej agentúre, odbor Východ pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017, vo výsluchu, ktorý sa mal uskutočniť dňa 17.08.2018, ako svedok odmietol vypovedať a následne v Košiciach pri materskej škole na I. J. v presne nezistenom dni v mesiaci január 2019 opätovne požiadala E. G., aby v ďalšom výsluchu vo vyššie uvedenej trestnej veci zotrval na svojej pôvodnej výpovedi, ktorú urobil dňa 17.08.2018, čím chcela dosiahnuť, aby spoluobvinený D. D. bol zbavený trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017 z 03.07.2019, právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, a

2/ v Košiciach, pred rodinným domom na G. J. K. XX, v presne nezistený deň v mesiaci júl 2019, povedala A. K., matke spoluobžalovaného A. K., že bude pre všetkých najlepšie, ak jej syn zotrva na svojej pôvodnej výpovedi, kde túto výpoveď obvinený K. urobil v prípravnom konaní dňa 09.08.2018 v trestnej veci obvineného D. D. a spol. vedenej na Národnej kriminálnej agentúre, odbor Východ pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017 a týmto konaním sa snažila dosiahnuť, aby v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 2T 18/2019 bol spoluobžalovaný D. D. zbavený trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby dozorujúceho prokurátora pod sp. zn. 3Pv 277/2017/8803 zo dňa 28.02.2019, právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, a obžalovaný D. D. zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona tým, že v Košiciach, z okna izby v budove Ústavu na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. L. M. J. K. XX, v presne nezistený deň v mesiaci august 2018 požiadala E. G., aby v jeho trestnej veci vedenej na Národnej kriminálnej agentúre, odbor Východ pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017 vo výsluchu, ktorý sa mal uskutočniť dňa 17.08.2018, ako svedok odmietol vypovedať, čím chcel dosiahnuť, aby bol zbavený trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017 zo dňa 03.07.2019, právne kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného D. D. a svedkov, prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovanej A. B. C. z prípravného konania a prečítaním listín.

Obžalovaná A. B. C. po prednesení obžaloby a zákonom poučení vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Využila svojho zákonného práva v zmysle § 121 ods. 2 Trestného poriadku a odoprela vypovedať k veci i k osobným pomeroch. V nadväznosti na uvedené boli postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítané zápisnice o výsluchu obvinenej z prípravného konania z 10.02.2020 a 22.06.2020, do ktorých rovnako odoprela vypovedať a z 29.06.2020, do ktorej poprela spáchanie skutku v bode 2/ s tým, že A. K. nekontaktovala a nenavštívila u neho doma, v tom čase s ním nekomunikovala asi rok. Jeho matke by sa nepredstavovala menom, pretože predtým sa asi tri – štyrikrát stretli.

Obžalovaný D. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu obžalobou za vinu.

K veci uviedol, že jeho obvinenie je postavené na iracionálnej, nelogickej a vyfabulovanej výpovedi svedka E. G.. S menovaným mali v minulosti kamarátsky vzťah, avšak v čase, kedy mal byť skutok spáchaný bol tento vzťah napätý kvôli nesplatenej pôžičke vo výške 16.500,00 €, ktorá ale bola de facto Hvizdošovým vkladom do spoločného obchodu, peniaze mali byť použité na kúpu leštiacich strojov na elektrónové disky. Obchod a vrátenie uvedenej sumy boli znemožnené jeho zadržaním a následným väzobným stíhaním. Už v rámci prvej návštevy vo väzbe žiadal Hvizdoš vrátenie peňazí cez jeho vtedajšiu partnerku, spoluobžalovanú A. C.. Na požiadavku nevedel a nemohol reagovať aj vzhľadom na to, že peniaze investoval v Českej republike. Cez rôzne informačné toky, aj cez vtedajšieho právneho zástupcu sa dozvedel, že G. sa nesmierne hnevá, že sa domnieva, že bol ako investor oklamán a ním podvedený. Požiadal A. C., aby v prípade stretnutia s G. mu odovzdala odkaz, aby s vrátením peňazí počkal. S G. v tom čase žiadnym spôsobom nekomunikoval, uvedomoval si totižto, že v jeho drogovej trestnej veci bude menovaný vypočutý ako svedok a akýmkoľvek pokusom o kontakt s ním by si mohol privodiť kolúziu väzby. Následne sa Hvizdoš prejavil ako zákerný človek, ktorý využil svoje svedecké výpovede voči nemu ako nástroj na vymoženie dlhu.

Spoluobžalovanú, vtedajšiu snúbenicu, nikdy nepožiadal, aby sprostredkovala kontakt medzi ním a svedkom G. počas výkonu väzby. S poukazom na ich vzťah, ako aj na to, že počas výkonu väzby mu bola obrovskou oporou v zmysle citového zázemia, financovania, podpory cez osobné návštevy, by neurobil nič, čím by ju naviedol na spáchanie trestného činu. Navyiac, spoluobžalovaná ani len nechcela vedieť čo pred väzbou robil, a dupľom nie participovať na trestnej činnosti. Bolo by mimo jeho rácia a citov aby ju navádzal na konanie podobného charakteru. Ani žiadnu inú osobu nepožiadal o také konanie, ktoré by naplňalo znaky trestného činu marenia spravodlivosti.

E. G. bol v čase pred jeho zadržaním v zlej finančnej situácii, ktorú vyriešili s manželkou predajom nehnuteľnosti. Potom prišiel za ním s tým, či by vedel zabezpečiť isté podnikateľské aktivity. Svoju finančnú situáciu si vylepšoval aj tým, že sa podieľal na predaji kabeliek a okuliarov, ktoré on dovážal z Českej republiky, čo potvrdil na hlavnom pojednávaní ako svedok v jeho drogovej trestnej veci. G. mal dlhodobý problém s alkoholom a pre nadmerné užívanie metamfetamínu bol niekedy počas jeho väzobného stíhania aj hospitalizovaný. O tom, že svedok G. klamal, keď tvrdil, že ho žiadal, aby odmietol vypovedať v jeho trestnej veci na NAKA dňa 17.08.2018 ako svedok je zrejmé z toho, že uvádzal celu č. 508, z ktorej s ním údajne komunikoval. Nikdy nebol umiestnený na tejto cele, čo vyplýva aj zo správy Ústavu na výkon väzby v Košiciach. Omyl v identifikácii cely, z ktorej s ním podľa svedka mal komunikovať je vylúčený aj tým, že predtým Hvizdoš vykonával na tomto oddelení väzbu a číslovanie ciel mu je známe.

N. C. pozná, v čase kedy mal byť skutok spáchaný s ním mal veľmi blízky, takmer rodinný vzťah, ktorý sa vyvinul dávno, keď pracoval ako biletár v istom podniku a C. mu viackrát pomohol v konfliktoch s marginalizovanou skupinou osôb. V období rokov 2017 a 2018 bol jednou z osôb, ktorá bola zapojená do jeho obchodu so spotrebným tovarom (značkové okuliare, kabelky, elektrobicykle, atď.), ktorý zabezpečoval z Českej republiky, z Karvinej od H. O.. Nepamätá sa však na to, že by mal s menovaným počas výkonu väzby v auguste 2018 priamy kontakt formou kopec – cela.

S A. K. počas výkonu väzby komunikoval, avšak nie tak, ako to tvrdil svedok, že prišiel sám dobrovoľne pred múry väznice a hlasom sa s ním spojil. So svedkom komunikoval z ústavu na výkon väzby cez telefónny automat. Telefonoval so svojou priateľkou B. C. práve v čase, keď jej K. pomáhal s údržbou auta. Opýtala sa ho, či chce K. k telefónu. So svedkom komunikovali o bežných veciach, ako kamaráti, slušne, témou nebolo akékoľvek trestné konanie, ovplyvňovanie, či vyhrážky. Bol to krátky, niekoľkosekundový rozhovor. Svedka upozornil aby nerozprával, aby to nebolo vnímané ako ovplyvňovanie alebo marenie vyšetrovania. Po tomto rozhovore bol A. K. vypovedať na NAKA, kde tvrdil, že bol ovplyvňovaný, že sa mu vyhrážal na synovi a rodine a dokonca požiadal OČTK o ochranu. K. dokonca tvrdil, že bol nútený presťahovať sa s manželkou a synom do zahraničia kvôli obave z jeho násilného konania. Na Okresnom súde Košice II vo veci sp. zn. 2T 18/2019 už tvrdil, že išlo o omyl z jeho strany, že si jeho otázku: „Ako sa má syn?“ vyhodnotil ako vyhrážku voči synovi a voči celej jeho rodine. Nejde o jediný, prvý ani posledný „omyl“ K..

Obžalovaný k svojej osobe uviedol, že je rozvedený, dcéra F., narodená v roku 2000, bola na čas po rozvode manželstva zverená do výchovy matky. Vyživovacia povinnosť mu trvá, nakoľko dcéra študuje, počas výkonu väzby ju v jeho mene plnila jeho matka. Pred vzatím do väzby v drogovej trestnej veci pracoval ako rozvozca dentálnych prác, ako biletár, ako šofér, tiež robil doprovod osobám z bezpečnostných zložiek. Naposledy ho zamestnávala matka, zarábala okolo 500,00 € mesačne v čistom. Príjem mal aj zo sprostredkovania nákupu a predaja spotrebného tovaru, kde výška príjmov závisela od druhu tovaru, solventnosti zákazníkov a jeho šikovnosti. Nehnutelné veci, ani hnutelné veci väčšej majetkovej hodnoty nevlastní. Naposledy bol vo vzťahu so spoluobžalovanou A. B. C., s ktorou dva alebo tri roky, až do jeho zadržania viedli spoločnú domácnosť na adrese D. X, B.. Viackrát súdne trestaný bol za majetkovú, za drogovú trestnú činnosť i za prechovávanie zbrane. Je neurologickým pacientom s nálezom na mozgu, aktuálne bez predpísanej liečby. Na alkohole ani iných návykových látkach závislý nie je.

Svedok E. G. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obidvoch obžalovaných osobne pozná asi šesť rokov, do roku 2019 mali kamarátsky vzťah. Ku skutkom obžaloby sa vyjadriť nevedel s tým, že pre odstup času si na nič nepamätá. Na položené otázky odpovedal tak, že D. D. bol v roku 2018 stíhaný za drogovú trestnú činnosť, nevie v koľkých veciach, ale určite bol viackrát vypočutý ako svedok na NAKA. D. bol väzobne stíhaný a väzbu vykonával v ÚVV Košice. Nepamätá, či obžalovaná vyslovila nejakú požiadavku ohľadom jeho svedeckej výpovede v trestnej veci obžalovaného, ani či ho niekto oslovil s tým, aby z kopca na Floriánskej ulici s D. komunikoval. Isté ale je, že z toho kopca si v roku 2018 kričal s viacerými obvinenými ktorých poznal a teda aj s D.. Je bežné, že ak má niekto z jeho známych umiestnených v ústave meniny alebo narodeniny, ide na kopec a zakričí „všetko najlepšie“. Osoby s ktorými komunikoval nevidel a aj Monu spoznal len podľa hlasu. Nepamätá čo si s D. kričali. V tom čase mali kamarátsky vzťah a v tomto duchu sa viedli aj ich rozhovory. Určite nekomunikovali ohľadom pôžičky 16.500,00 €, ktorú poskytol D. a ktorá doposiaľ nie je vysporiadaná. Nevie na akej cele bol Mona umiestnený. On bol predtým počas väzby na Floriánskej na izbe č. 223. Viackrát s ním bol na kopci Budó, ale nie je si istý, či aj v čase keď komunikoval s obžalovaným D.. Komunikácia s Monou sa začala tak, že D. počul jeho hlas keď si kričal s inými obvinenými a ozval sa.

S obžalovanou A. C. sú susedia, takže aj v čase väzobného stíhania obžalovaného D. sa viackrát stretli v Košiciach na Trebišovskej/Mikovániho, na verejnom priestranstve. Pamätá na jeden prípad kedy bol stavať obžalovanej regál v garáži na Jedlíkovej ulici, kde bol prítomný aj F.. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že v rámci dvoch stretnutí ho mala obžalovaná A. C. inštruovať ohľadom jeho výpovede v trestnej veci obžalovaného D., tak sa to zakladá na pravde. Nepamätá ale ako na tieto požiadavky reagoval. Nevie kto stretnutia inicioval, ale muselo k nim dôjsť po predchádzajúcej komunikácii s obžalovanou cez mobil, aplikáciu Signál. Nevie čo bolo dôvodom, resp. účelom týchto stretnutí, ale pri niektorých stretnutiach boli prítomní N. C. a D. F.. Nevie a nepamätá si na dôvod zmeny jeho prvotnej výpovede zo dňa 17.08.2018 a následné výpovede zo dňa 17.01. a 18.01.2019 na NAKA, v drogovej trestnej veci obžalovaného D.. Aj on bol v minulosti trestnej stíhaný za drogy a dvakrát za krádeže, ale nevie, či bolo v niektorej z vecí rozhodnuté o dočasnom odložení jeho trestného stíhania. Vo veci vedenej na NAKA pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017, kde bol stíhaný D., jemu obvinenie vznesené nebolo. Voči D. má nevysporiadanú pohľadávku z ich predchádzajúceho vzťahu, obžalovaný mu nevrátil peniaze, ktoré mu požičal na leštičku elektrónov.

V rámci odstraňovania rozporov vo výpovediach svedka a po tom čo mu bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 29.06.2020 svedok uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že stretnutia s obžalovanou A. C. boli skoro stále ohľadom obžalovaného, teda čo je nové

v jeho veci a že počas týchto stretnutí ho obžalovaná požiadala, aby na NAKA odmietol vypovedať, lebo ho o to žiadala D., kde požiadavky vyslovil pred jeho prvým výsluchom asi v októbri 2018 a potom v januári 2019 s tým, že má zotrvať na pôvodnej výpovedi, vypovedal vtedy pravdivo aj keď aktuálne sa k tomu nevie vyjadriť. Pokiaľ vypovedal tak, že s obžalovaným D. si kričal z kopca na Floriánskej, keď tento bol umiestnený na izbe č. 508 (vie kde to je, lebo predtým aj on sedel na tom poschodí), požiadala ho obžalovaná asi týždeň pred jeho prvou výpoveďou, aby odmietol vypovedať, čo mu ale nezdôvodnila a že na kopec šiel na podnet obžalovanej C., ktorá mu povedala konkrétny deň a čas 20,00 hod., tak je aj toto pravda. Keď dňa 29.06.2020 vypovedal ako svedok, že D. dal vedieť svoju prítomnosť na kopci tak, že N. C. mu laserovým ukazovákomp zasvietil do okna, aj to sa zakladá na pravde.

Svedok N. C. využil na hlavnom pojednávaní právo nevypovedať ako svedok z obavy pred možným trestným stíhaním.

Svedok A. K. vypovedal, že obžalovaný D. je jeho kamarát a obžalovanú A. C. pozná ako jeho priateľku. V období rokov 2018 až 2019 sa ich vzťah nemenil. S D. boli trestne stíhaní pre drogový delikt, Mona väzobne, on na slobode.

Ku skutku v bode 2/ obžaloby uviedol, že keď sa po víkende vrátil domov, jeho matka A. K. mu povedala, že ho hľadala B. a nechala mu odkaz aby ju skontaktoval, že s ním chce hovoriť. Meno si priradil k A. C., priateľke jeho kamaráta, pretože inú B. nepoznal. Matka mu povedala, že B. bola na veľkom bielom džipe, pričom A. C. v tom čase užívala VW Touareg bielej farby. Sporadicky sa s ňou stretával aj v období keď bol obžalovaný vo väzbe, mali na seba telefonický kontakt. Stretnutia si dohodli telefonicky alebo cez sms, dochádzalo k nim v prvotnej fáze väzobného stíhania obžalovaného, neskôr sa nestretávali. Na stretnutiach mu obžalovaná napríklad prečítala list, ktorý dostala od obžalovaného. S obžalovaným D. počas jeho väzobného stíhania komunikoval zopárkrát z kopca na Floriánskej ulici, nepamätá ale čo bolo predmetom ich komunikácie. S menovanou nemal žiaden konflikt, naposledy ju videl asi v roku 2018. Pokiaľ vie, obžalovaná sa s jeho matkou v období pred rokom 2018 nestretala. Vzťah s matkou nemá ideálny, práve kvôli trestnému stíhaniu, ale v rámci možností spolu vychádzajú. Jeho trestné stíhanie, ktoré sa viedlo na NAKA, Východ Košice pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017 bolo ukončené, bol odsúdený na štvorročný podmienený trest odňatia slobody. Vo veci bol stíhaný s obžalovaným D.. Svoju pôvodnú výpoveď zo dňa 09.08.2018 zmenil dňa 21.12.2018 z obavy o seba a svoju rodinu. Nevie či jeho obava bola opodstatnená, možno išlo len o jeho dohady. Isté ale je, že sa jemu ani nikomu z rodiny nič nestalo. Jemu ani členom jeho rodiny sa nikto nevyhrážal ublížením na zdraví, smrťou a podobne, nikto ho nekontaktoval a k ničomu nenútil a netlačil. Jeho dohady, resp. obavy nemuseli byť správne, nemal pre ne totižto žiaden reálny dôvod. Vyplynuli len z toho že boli zadržaní, čo bola pre neho nová skúsenosť, nevedel čo sa bude diať, ako sa to bude vyvíjať, mal zmiešané pocity. Obžalovaný D. mal pripomienku na jeho syna v zmysle „ako sa má syn“, ktorú on nesprávne vyhodnotil. Nepamätá, či na výsluch v rámci ktorého zmenil svoju výpoveď, bol predvolaný písomne alebo ústne, dokonca si ani nepamätá, či výsluch bol na kriminálke alebo na NAKA. Mama sa ho opýtala o čo tam ide, nemala s takýmito vecami a situáciami žiadne skúsenosti. Aj ona bola predvolaná na výsluch, aj keď sa jej priamo trestná vec netýkala. Išlo o to, či sa cítila nejako ohrozená alebo pod nátlakom v súvislosti s návštevou B.. D. mu povedala, že necítila zo strany tej ženy žiaden nátlak, žiadne ohrozenie, nemala obavy, že to bol normálny rozhovor. Doporučil mame aby povedala všetko čo vie a ako to cíti. Pravdou je, že v prípravnom konaní vypovedal, že B. mu cez matku nechala odkaz, že najlepšie pre všetkých bude zotrvať na pôvodnej výpovedi, alebo niečo v tom zmysle, ako to na hlavnom pojednávaní bolo prečítané, aktuálne si to pamätá tak, že B. nechala odkaz, že sa jej má ozvať, že s ním chce hovoriť, je ale možné, že v prípravnom konaní vypovedal o tom presnejšie.

Svedkyňa A. K. ku skutku v bode 2/ obžaloby vypovedala, že v raz v lete, počas rodinnej oslavy, k nim niekto zazvonil, šla otvoriť a pred bránou zbadala ženu, ktorú videla prvýkrát v živote. Táto sa jej slušne pozdravila a opýtala sa, či je doma jej syn. Keď jej povedala že doma nie je, požiadala ju, aby odkázala synovi, že sa má držať prvej verzie, alebo prvej výpovede. Nepýtala sa jej o akú verziu, či výpoveď sa má jednať, bolo to veľmi krátke stretnutie. V ten istý deň večer, keď sa syn vrátil domov, povedala mu, že za ním bola B., tá žena totižto o sebe povedala len toľko, že je B., a odovzdala mu odkaz, teda aby sa držal tej prvej výpovede. Zareagoval tak, že dobre, že si to vybaví, že je to jeho záležitosť. V tom čase nemala vedomosť o synovom trestnom stíhaní či odsúdení, nevedela že by bol mal nejaký problém so zákonom. Až neskôr sa dozvedela o trestnom stíhaní syna za drogy. So synom nemajú extra dobrý vzťah, majú odlišné názory na život, syn nefunguje v živote tak, ako si to ona ako matka predstavuje, je nezodpovedný. Nevie ako vypovedal, ani ako naložil s odkazom, ktorý mu sprostredkovala. Ženu, ktorá

sa predstavila ako B. opísať nevie, pamätá si len, že na hlave mala šiltovku. V čase jej návštevy boli doma manžel, druhý syn s nevestou a vnučka, ktorým ale o odkaze pre syna A. nepovedala. Pokiaľ si dobre pamätá vypovedať na NAKA bola raz, 08.10.2019, termín si s vyšetrovateľom dohodla telefonicky. Na výsluch šla so synom A., pretože aj jemu vyšetrovateľ telefonoval, aby sa dostavil k výsluchu. Ešte v telefóne jej vyšetrovateľ povedal, že výsluch sa bude týkať už spomenutého stretnutia. Nepamätá, či v telefóne menoval osobu. Syn jej doporučil, aby pred vyšetrovateľom povedala všetko ako to prebehlo. K rekognícii osoby, ktorá sa predstavila menom B., na políciu predvolaná nebola.

Svedkyňa nevedela, či sa osoba, ktorá ju v ten augustový deň v mieste bydliska kontaktovala, nachádza v pojednávacej miestnosti, nespoznala by ju (obžalovaná A. C. bola v čase výsluchu svedkyne v pojednávacej miestnosti). Išlo o mladé štíhle dievča, vysoké asi 1,70 m s tmavými vlasmi.

Svedok O. M. vypovedal, že v auguste 2018 bol v ÚVV Košice umiestnený v cele s obžalovaným D. a J. C.. Mona komunikoval cez okno, avšak nevie s kým, nevie o čom, nevenoval tomu pozornosť, nezaujímalo ho to, buď pozeral televízor, alebo si lúštil. Z cely č. 505 na H. H., v ktorej boli umiestnení, bol výhľad na kopec. Pre malý priestor bol problém dostať sa k oknu, resp. zmestila sa k nemu len jedna osoba. D. mu o komunikácii cez okno nič nepovedal. Nevie, či komunikoval s niekým zvonku, alebo s obvineným, či odsúdeným z ústavu, pretože tie osoby nevidel. Mona komunikoval cez okno cely približne raz denne. Nevie či išlo o komunikácie pripravené vopred, alebo spontánne. Tam sa bežne vyvolávalo, vykrikovalo aj z okien vedľajšej budovy, resp. vedľajšieho krídla budovy, v ktorom bol výkon trestov. Obžalovaný poznal nejakých ľudí, ktorí vykonávali v tamojšom ústave trest, kričali si viacerí naraz. Nevie, či Mona komunikoval aj s niekým mimo ústav, z kopca. Pamätá ale, že v istom čase Monu presťahovali na nižšie poschodie, nevie, či za účelom znemožnenia kontaktovania sa s inými osobami, s konkrétnym znením opatrenia nebol oboznámený. S obžalovaným vychádzal dobre, konflikty nemali. Obžalovanú A. C. si pamätá len z návštevných miestností, nevie o nej nič bližšie.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Zápisnice o výsluchu svedka E. G., ktorý vypovedal na Národnej kriminálnej agentúre, Národnej protizločineckej jednotke, Expozitúra Východ v trestnej veci obvineného D. D. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spáchaného sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti samostatne a obvineného A. K. stíhaného pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorá bola vedená pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017, celkovo trikrát:

dňa 17.08.2018 uvádzal, že v deň, keď boli D. a K. zadržaní, požičal A. K. na jeho žiadosť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Super B čiernej farby EČV: KE 570, ktoré mal on požičané od A. I. P. K. mu povedal, že vozidlo potrebuje na dlhšiu cestu, ktorú bližšie nešpecifikoval. Tiež ho požiadala, aby cestou na stretnutie na čerpacej stanici OMV na Opátskom v Košiciach zobral D. D., ktorý býva blízko neho. Urobil tak, na OMV si s K. vymenili vozidlá s tým, že Škodu Super B mu vráti v ten istý deň. Ani D. mu nepovedal kam pôjde a za akým účelom. D. poznal asi 5 rokov a nemal vedomosť o tom, že by sa bol dopúšťal drogovej trestnej činnosti. Od Monu drogy nikdy nekupoval, aj keď v minulosti užíval pervitín, skončil s tým niekedy v roku 2018 po tom ako sa predávkoval,

dňa 17.01.2019 aj dňa 18.01.2019 už opísal drogovú trestnú činnosť D. D., aj účel cesty na už spomenutom požičanom vozidle Škoda Super B. Boli nakúpiť pervitín. Takúto cestu totižto s D. už predtým absolvoval. Mona chodil pre pervitín zväčša na dvoch autách, na jednom išiel on a na druhom kuriér, ktorého dňa 02.07.2018 robil A. K. na motorovom vozidle Ford Mondeo. Na nákup pervitínu bol s Monom v máji 2018, v Karvinej, kam cestovali na Monovom VW Passat, čiernej farby, EČV: B. XXXXX. V Karvinej ich čakal Čech, z rozprávania D. vedel, že sa volá Q., tiež kuriér D. F. z B., ktorý tam bol na osobnom motorovom vozidle Audi A4, tmavej farby, s bratislavskou ŠPZ. V Čechách bol s D. aj v júni 2017, robil mu spoločnosť a ani vtedy za to nedostal žiadnu odmenu. Z Košíc šli do poľského mesta Bogatinia, kde navštívili lekárňu na okraji mesta. S majiteľom lekárne sa Mona dohodol, že príde o týždeň alebo o dva, aby nakúpil lieky na výrobu metamfetamínu. D. mu povedal, že na nákup liekov má pri sebe 50.000,00 €. Pokračovali do Karvinej, kde na okraji mesta medzi átriovými domami zastavili, prišlo auto s českými ŠPZ, do ktorého Mona prestúpil a s vodičom odišli na neznáme miesto. Asi po 15 minútach sa vrátil a nastúpil späť do ich Oktávie. S D. mali kamarátsky vzťah, o čom svedčí aj to, že mu bez akéhokoľvek potvrdenia požičal 16.500,00 €. Peniaze mu nevrátil ani nepoužil na účel, na ktorý si ich požičal, kúpu stroja na leštenie elektrónov. Cez B. C. mu D. odkázal, aby v jeho a Čerňanského trestnej

veci nevyповeдал. To isté mu kričal z väznice, kým on bol na kopci na Floriánskej. V čase Monovho väzobného stíhania sa s Benöczovou stretol viackrát, napríklad aj v garáži na ul. Jedlíkovej. C. ho ešte pred jeho prvou výповeďou inštruovala aby nevyповeдал.

Do zápisnice spisanej na Okresnom súde Košice II dňa 30.01.2020 vo veci sp. zn. 2T 18/2019 svedok E. G., ktorého osobná sloboda bola na základe nariadenia súdu obmedzená dňa 29.01.2020 vypovedal, že s D. D. bol v Poľsku aj v Českej republike na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia Combi bielej farby. V Českej republike sa Mona stretol s osobou, o ktorej mu povedal, že sa volá Q., zo stretnutia sa vrátil po 15 až 20 minútach a šli späť do Košíc. V poľskom Bogatini boli za účelom nákupu liekov, ako mu to D. povedal, malo sa jednať o sirus, liek na prechladnutie, avšak nič nenakúpili. Pri rozhovoroch obžalovaného s osobami v Poľsku a v Čechách nebol prítomný. D. požičal 16.500,00 € na zakúpenie leštičky diskov. B. C. pozná ako Monovu priateľku. Pred výповeďou zo dňa 17.08.2019 mu C. v garáži na Luníku VIII na ul. R. povedala, aby nevyповeдал. Asi týždeň pred týmto výsluchom bol na kopci na Floriánskej ulici a D. mu z ústavu na výkon väzby kričal to isté, teda aby odmietol vypovedať. C. na neho nevyvíjala žiaden nátlak, len ho poprosila, aby nevyповeдал.

Zápisnice o výsluchu obvineného A. K., ktorý vypovedal na Národnej kriminálnej agentúre, Národnej protizločineckej jednotke, Expozitúre Východ v Košiciach, kde bol stíhaný za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona spolu s D. D., celkovo trikrát:

dňa 09.08.2018 uvádzal, že na žiadosť obžalovaného D. ho na požičanom aute odviezol do Čiech, do mestečka pri Ostrave, kde sa Mona s niekým stretol. Cestou späť ich zadržala polícia a vo vozidle našla PVC sáčok s kryštalickou látkou. Tento sáčok patril jemu, látku užíval cez sklenenú trubičku, ktorú policajti taktiež v aute našli. Pri sebe mal aj jeden malý sáčok, do ktorého si naberal látku z toho veľkého. Jemu patrili aj ostatné veci nájdené v aute, ako digitálna váha, mobilný telefón, atď.. Išlo o prvú cestu do Čiech s D. D., s ktorým sa pozná asi rok. Mali spoločné záujmy. Od D. si látku ktorú užíval nikdy nezadovážil. Pred výsluchom ho nikto nekontaktoval,

dňa 21.12.2018 a dňa 29.01.2019 ku predtým uvádzanej ceste do Českej republiky vypovedal, že s D. boli v meste Karviná za účelom nákupu pervitínu. Nebol pri osobnom stretnutí D. s predávajúcim, ale do auta sa vrátil po cca 15 až 20 minútach s igelitkou a cestou späť ho usmernil, aby zastavil v malom lese, z vozidla vystúpil a vrátil sa po niekoľkých minútach bez igelitky. Z vrecka vybral menší sáčok a položil ho do stredového priestoru auta. Medzi Žilinou a Čadcou ich zadržali policajti a eskortovali do Košíc. Objasnil, že dňa 19.08.2018 vypovedal inak preto, lebo D. mu ešte na polícii povedal „rob tak, aby si mi bol nápomocný, jasné?“, čo pochopil ako vyhrážku. V ďalšom popísal akými osobami bol kontaktovaný za účelom výповeďí v prospech D., vrátane jeho priateľky B. C., ktorá ho požiadala, aby šiel na kopec pri ÚVV, kam sa chodí kričať väzňom. D. mu zakričal „Ako sa má E., pôjdeme ho potom pozrieť“, čo pochopil ako vyhrážku voči jeho synovi a rodine. Práve kvôli tomu sa s manželkou a synom sťahujú do zahraničia.

Správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 17.09.2020 vypovedá o tom, že D. D. vykonával v tamom ústave väzbu, do ktorej bol dodaný dňa 04.07.2018 na príkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Tp 37/2018. Počas výkonu väzby bol umiestnený vo viacerých izbách, na kopec vidieť z izby č. 505, kde bol od 06.07.2018 do 04.10.2018, z izby č. 509, kde bol od 15.02.2019 do 10.04.2019, z izby č. 510, kde bol od 16.09.2019 do 11.11.2019 a z izby č. 510, kde bol od 12.01.2020. V osobnej karte nemal zaznamenané žiadne nedovolené kontaktovanie s osobami na slobode a na kopci za ústavom.

Charakteristika obžalovaného D. D. vypracovaná Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice dňa 07.09.2020 poskytuje informáciu o tom, že pre účely výkonu väzby bol do tamomšieho ústavu dodaný dňa 04.07.2018 na príkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Tp 37/2018, stíhaný bol za drogovú trestnú činnosť. Výkon väzby prebiehal bez negatívnych prejavov a problémov, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval a nedovolenej činnosti sa nedopustil. V režime kolúznej väzby sa správal slušne aj k obvineným, s ktorými bol umiestnený na izbe, dodržiaval zásady osobnej a kolektívnej hygieny. Počas výkonu väzby pracovne zaradený nebol a sociálne kontakty udržiaval korešpondenčne aj formou návštev.

Zo skráteného výpisu klienta, tvoriaceho prílohu charakteristiky, vyplýva tiež, že do väzby bol obžalovaný vzatý na návrh Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 277/2017, lehota väzby mu plynula od 02.07.2018.

Správa o povesti obžalovaného D. D. vypracovaná Miestnym úradom Mestskej časti Košice – Sever informuje, že k trvalému pobytu bol od 28.10.2002 ku dňu 14.09.2020 prihlásený na Lomnickej 849/9 v Košiciach. O jeho rodinných a majetkových pomeroch, ani o správaní v mieste bydliska nebolo spracovateľovi nič známe.

Správa o povesti obžalovanej A. B. C. vypracovaná Mestskou časťou Košice – Sídliisko KVP dňa 16.09.2020 má takisto evidenčný charakter, informuje o mieste trvalého bydliska menovanej na ul. Stierova 27 v Košiciach.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 134/19/8803 bola na A. B. C. podaná na Okresnom súde Košice II dňa 07.08.2020. Podľa tejto sa mala dopustiť zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Súdne konanie vedené pod sp. zn. 2T 53/2020 je v štádiu dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vypovedá o tom, že obžalovaná sa v období od 11.02. do 18.09.2020 dopustila dvoch priestupkov na úseku dopravy cestnej, za čo bola v obidvoch prípadoch sankcionovaná pokutou vo výške 20,00 €.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vo vzťahu k obžalovanému vypovedá o tom, že v období od 20.09.2015 do 18.09.2020 spáchal 16 dopravných priestupkov, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty vo výške od 10,00 € do 150,00 €.

Odpis registra trestov vo vzťahu k obžalovanej vypovedá o tom, že doposiaľ súdne trestaná nebola.

Odpis registra trestov vo vzťahu k obžalovanému obsahuje sedem zápisov o odsúdeniach za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy mu Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8To 97/2017 zo dňa 22.01.2018 uložil vo veci Okresného súdu Košice – okolie 4T 21/2016 za trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad obžalovaným. Posledne uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a iné v trvaní 1 rok a 8 mesiacov vykonal obžalovaný v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia dňa 29.09.2016, a to na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 6T 82/2014 zo dňa 27.10.2014, právoplatného dňa 22.03.2016.

Spis Okresného súdu Košice – okolie 4T 21/2016 svedčí už o spomenutom ostatnom odsúdení obžalovaného D. D., resp. o priebehu celého konania.

Voči obžalovanému D. D. sú aktuálne vedené aj iné trestné stíhania, o čom svedčia:

Obžaloba Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 399/15/8803 zo dňa 11.08.2016, podaná na Okresnom súde Košice II dňa 17.08.2016, kde konanie sa pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. e/ Trestného zákona vedie pod sp. zn. 6T 73/2016. Vec je v štádiu hlavného pojednania.

Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T 18/2019 zo dňa 25.04.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, boli mu uložené trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci – finančnej hotovosti vo výške 4.300,00 € a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Citovaný rozsudok bol zrušený v celom rozsahu

uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 54/2022 zo dňa 30.12.2022 a vec sa na súde prvého stupňa znovu prejednáva.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 348/18/8802 zo dňa 22.01.2020 bola na Okresnom súde Košice I podaná dňa 24.01.2020 na Maximiliána Monu (a ďalších štyroch obvinených, vrátane A. K. a N. C.) pre zločin šírenia poplašnej správy formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a pre pokračujúci zločin šírenia poplašnej správy formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 361 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kde konanie vedené pod sp. zn. 8T 4/2020 je v štádiu hlavného pojednávania.

Dôkazné prostriedky, ktoré sú vyššie precízne popísané, boli získané a na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom. Účelom ich vykonania bolo náležité zistenie skutkového stavu veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre to, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Vykonané dôkazy sú následne starostlivo a nestranné zhodnotil, každý jeden dôkaz samostatne, ako aj v ich vzájomných nadväznostiach a nakoľko nezískal vnútorné presvedčenie pre jednoznačný záver, že sa vôbec stali prejednané skutky, postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku obžalovaných A. B. C. a D. D. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 451/19/8803 zo dňa 29.10.2020 oslobodil.

Obžalovaní sa podľa citovanej obžaloby mali dopustiť trestného činu, ktorého objektom je záujem na ochrane nerušeného a zákonného trestného procesu a to takým spôsobom, že marili výpoveď svedka E. G. aj procesnej strany obvineného A. K. v drogovej trestnej veci vedenej na Národnej kriminálnej agentúre, Národnej protizločineckej jednotke, Expozitúre Východ pod ČVS: H./NKA-PZ-VY-2017, ktorá vec obžalovaných D. D. a A. K. je aktuálne v štádiu súdneho konania vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 2T 18/2019.

Obžalovaná A. B. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinná zo spáchania obidvoch skutkov kladených jej za vinu. Následne odoprela vypovedať a zo zápisníc o jej výsluchu z prípravného konania zo dňa 10.02.2020 a 22.06.2020 vyplýva, že právo obvinenej v zmysle § 121 ods. 2 Trestného poriadku využila aj v uvedených dňoch. V rámci ďalšej výpovede počas vyšetrovania poprela spáchanie skutku v bode 2/ tvrdiac, že A. K. na jeho domácej adrese v júli 2019 nekontaktovala, v tom čase už asi rok nekomunikovali a ak by ho aj navštívila, určite by sa jeho matke A. K. nepredstavovala, pretože predtým sa asi tri, štyrikrát stretli.

Obžalovaný D. D. popieral v priebehu celého konania spáchanie trestného činu marenia spravodlivosti, na hlavnom pojednávaní aj formou vyhlásenia o nevine. Rovnako ako v prípravnom konaní aj pred súdom tvrdil, že E. G. klamal keď vypovedal, že ho žiadal, aby odmietol vypovedať v jeho drogovej trestnej veci na NAKA v rámci výsluchu svedka, ktorý sa mal uskutočniť dňa 17.08.2018. Svedok G. uvádzal celu č. 508 z ktorej mali spolu cez kopec komunikovať, čo sa takisto nezakladá na pravde, na tejto cele umiestnený nikdy nebol. Omyl v identifikácii cely je vylúčený aj tým, že G. predtým vykonával v ÚVV na Floriánskej väzbu na totožnom oddelení a číslovanie ciel mu bolo známe. Podľa obžalovaného svedok G. fabuloval, pretože vzťah medzi nimi sa zhoršil kvôli tomu, že mu nevrátil 16.500,00 €, ktoré mu svedok poskytol na kúpu stroja. Pravdou je, že v rámci prvej návštevy spoluobžalovanej A. C., jeho vtedajšej partnerky, vo väzbe, požiadal ju, aby G., ktorý sa mal podľa Benőczovej nesmierne hnevať, odovzdala odkaz, aby s vrátením peňazí počkal. Zdôraznil, že vzhľadom na vzťah so spoluobžalovanou, ktorá mu bola počas výkonu väzby oporou po každej stránke, neurobil by nič, čím by jej mohol ublížiť, resp. privodiť trestné stíhanie. Nepamätá, že by bol v auguste 2018 komunikoval formou kopec – cela s N. C.. S A. K. komunikoval len raz, ale nie cez kopec – cela, ale telefonicky, počas toho ako mal hovor s A. C.. Určite sa Čerňanskému nevyhrážal na synovi, či rodine. Samotný K. na Okresnom súde Košice II vo veci sp. zn. 2T 18/2019 vypovedal, že jeho otázku „Ako sa má syn?“ vyhodnotil nesprávne ako vyhrážku.

Podľa obžaloby na podklade ktorej sa trestné konanie na súde vedie, usvedčuje obžalovaných najmä svedecká výpoveď E. G.. Menovaný svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si nepamätá na to, aby obžalovaná vyslovila nejakú požiadavku ohľadom jeho svedeckej výpovede v drogovej trestnej veci obžalovaného, ani či ho oslovil niekto s tým, aby z kopca na ul. Floriánskej komunikoval s D.. V čase väzobného stíhania D. sa s obžalovanou, s ktorou sú susedia, stretli viackrát, v Košiciach na Trebišovskej/Mikovániho na verejnom priestranstve, už nevie čo bolo predmetom ich rozhovorov. Na

doplňujúce otázky odpovedal, že raz bol obžalovanej stavať regál v garáži na Jedlíkovej ulici, ale keď v prípravnom konaní vypovedal, že tam sa dvakrát rozprávali o D. a C. ho v tejto súvislosti inštruovala, tak sa to zakladá na pravde. Nevie a nepamätá si na dôvod zmeny svojej prvotnej výpovede zo dňa 17.08.2018. V rámci odstraňovania rozporov oproti výpovedi z prípravného konania uviedol, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že stretnutia s obžalovanou C. boli skoro stále ohľadom obžalovaného a že ho požiadala, aby odmietol vypovedať, lebo tak si to žiada Mona, tak vypovedal vtedy pravdu, ale teraz sa už k tomu nevie vyjadriť. Ohľadom rozhovoru s obžalovaným cez kopec na Floriánskej si už na hlavnom pojednávaní nič nepamätal a nevedel sa k tomu, že mal s D. v auguste 2018 pred jeho prvým výsluchom svedka komunikovať, vyjadriť. Tvrdil ale, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal tak ako to bolo prečítané, teda že s D. si kričali z kopca, keď bol tento umiestnený na izbe č. 508, kde obžalovaný ho požiadala, aby nevypovedal, tak to bolo tak. Pravdou potom bude aj to čo vypovedal takisto v prípravnom konaní, že na kopec šiel v konkrétnom čase na podnet obžalovanej.

Výpoveď svedka E. G. vyhodnotil súd ako nehodnovernú pre jej vnútornú nekonzistentnosť, ktorá je zvýraznená postojom, resp. výpoveďou obžalovanej z prípravného konania i výpoveďami obžalovaného, ktoré boli nemenné a v nadväznosti na ďalšie dôkazy vnútorne logické.

Podľa názoru súdu motívom krivej svedeckej výpovede E. G. bola skutočnosť, na ktorú priebežne poukazoval obžalovaný D. a ktorá spočívala v jeho nevysporiadanom záväzku voči svedkovi, ktorému nevrátil pôžičku 16.500,00 €, resp. finančné prostriedky nepoužil na účel na ktorý mu ich svedok odovzdal, pretože mu to bolo znemožnené zadržaním a následným väzobným stíhaním. Podľa obžalovaného mu A. C. už v rámci prvej návštevy v ÚVV povedala, že G. sa hnevá, že sa cíti byť ním oklamaný, čo sa dozvedel aj z iných zdrojov. Pre účelovú a tendenčnú výpoveď v neprospech obžalovaných bol podľa názoru súdu svedok motivovaný aj tým, že v drogovej trestnej veci mu bol poskytnutý benefit v podobe nestíhateľnosti (bezrestnosti) napriek tomu, že ako to z jeho vlastnej výpovede vyplývalo, aktívne participoval na trestnom čine. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že E. G. nebolo za účasť na drogovej trestnej činnosti vznesené obvinenie a nebolo ani dočasne odložené vznesenie obvinenia, čo je nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní, ako na to obhajoba aj poukázala a zvýraznila, že nezákonný benefit poskytnutý svedkovi v procesnej pozícii tzv. kajúcnika absolútne diskvalifikuje jeho svedeckú výpoveď, na obsah ktorej teda nemožno prihliadať pri vyvodzovaní relevantných skutkových zistení. Hodnovernosť výpovede svedka spochybňuje aj jeho kriminálna minulosť, ako sám uviedol bol viackrát odsúdený za majetkovú, ale aj za drogovú trestnú činnosť. Taktiež zneužíval omamné a psychotropné látky, čo sám potvrdil, s najväčšou pravdepodobnosťou aj v čase už spomenutých výpovedí na NAKA, čo objektívne mohlo ovplyvniť jeho schopnosť správne vnímať, zapamätáť si a následne reprodukovať prežitú skutkovú okolnosť.

Oproti výpovedi svedka E. G. stoja výpovede obžalovaných A. C. a D. D., správa ÚVV a ÚVTOS, z ktorej vyplýva, že obžalovaný D. nikdy nebol umiestnený na izbe, ktorú označil svedok a z ktorej mali spolu formou kopca – cela komunikovať, ale čiastočne aj výpoveď svedka O. M., ktorý bol v auguste 2018 umiestnený v cele č. 505 s obžalovaným a ktorý potvrdil, že už spomenutým spôsobom sa komunikovalo bežne, najmä medzi osobami umiestnenými v ústave, robil tak aj Mona, ale absolútne sa nevedel vyjadriť k tomu, či aj so E. G., resp. nepočul, že by dával niekomu pokyny. Väčšie svetlo do prípadu mohla vniesť svedecká výpoveď N. C., ktorý mal byť so E. G. viackrát na kopci, aj v čase kedy mal komunikovať s obžalovaným, avšak menovaný svedok využil na hlavnom pojednávaní svoje právo nevypovedať z obavy pred možným trestným stíhaním. Iné dôkazy, ktoré by indikované rozpory mohli odstrániť nie sú známe a za takejto situácie hodnotí súd E. G. ako nehodnoverného svedka.

Podľa obžaloby zo spáchania skutku v bode 2/ usvedčujú obžalovanú A. B. C. najmä výpovede svedkov A. K. a A. K.. Aj týchto svedkov vyhodnotil súd za nehodnoverných a to z nasledujúcich dôvodov. A. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho matka, svedkyňa A. K. mu dala odkaz, aby sa ozval B., že s ním chce hovoriť. Meno priradil k A. C., ktorú poznal ako priateľku svojho kamaráta D. a pretože podľa jeho matky žena bola na veľkom bielom džípe, pričom vedel, že A. C. v tom čase užívala VW Touareg bielej farby. Rozpor vo výpovediach, keďže v prípravnom konaní tvrdil, že matka mu dala odkaz, že najlepšie pre všetkých bude zotrvať na pôvodnej výpovedi, sa svedok snažil odstrániť poukázaním na odstup času. Takéto vysvetlenie je pre súd nedostatočné, pretože v danom prípade ide o vecnú, obsahovú rozporuplnosť týkajúcu sa konkrétnej informácie, teda čo mu mala osoba vystupujúca pod menom B. prostredníctvom matky odkázať. Svedok A. K. si rozporoval aj so svedkyňou A. K., ktorá na hlavnom pojednávaní vypovedala, že žena, ktorá zazvonila pri ich bráne a predstavila sa menom B. ju požiadala, aby synovi odkázala, že sa má držať prvej verzie, resp. prvej výpovede. Menovaní svedkovia si rozporujú aj v tom, že podľa K. mu mala matka o návšteve ženy vystupujúcej pod menom B. povedať nasledujúci

deň po predmetnej návšteve, kým svedkyňa K. vypovedala, že o predmetnej návšteve informovala syna v ten istý deň, po jeho návrate domov. V tom čase nevedela, že syn má problém so zákonom.

Svedok A. K. na hlavnom pojednávaní objasnil, že svoju pôvodnú výpoveď obvineného z drogovej trestnej činnosti z prípravného konania zo dňa 09.08.2018 zmenil dňa 21.12.2018 z obavy o seba a svoju rodinu, pretože obžalovaný D. sa ho opýtal „Ako sa má syn?“. Jeho obavy nemuseli byť správne, asi si otázku D. zle vyhodnotil, nemal žiaden reálny dôvod obávať sa o syna či svoju rodinu, pretože sa im nikto nevyhrážal ublížením na zdraví, smrťou a podobne. Podľa obžalovaného D. v tejto drogovej trestnej veci, ktorá je už na súde a vedie sa pod sp. zn. 2T 18/2019, A. K. tiež vypovedal, že išlo o omyl z jeho strany keď si otázku „Ako sa má syn?“ vyhodnotil ako vyhrážku obžalovaného. Svedok na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci potvrdil, že s obžalovanou mali na seba telefonický kontakt, pričom v kontexte aj tejto skutočnosti nemalo by logiku navštíviť svedka v mieste jeho bydliska a nechať mu cez matku odkaz, mohli si stretnutie dohodnúť prostredníctvom telefónu.

V súvislosti so svedeckou výpoveďou A. K. poukazuje súd na to, že svedkyňa nevedela ani len rokom identifikovať kedy ju mala na G. XX S. B. pred rodinným domom kontaktovať žena, ktorá sa predstavila B.. Osobu ženy popísala veľmi všeobecne a na výzvu súdu, či sa táto nachádza v pojednávacej miestnosti uviedla že nevie, že by ju nespoznala (obžalovaná A. B. C. bola prítomná na hlavnom pojednávaní aj počas výsluchu svedkyne). Obžalovaná A. C. už v prípravnom konaní vypovedala, že s matkou A. K. sa skôr stretli tri alebo štyrikrát, obžalovaný D. hovoril o konkrétnom stretnutí ich troch. Na tomto mieste poukazuje súd na vadu prípravného konania spočívajúcu v tom, že nebolo prístupné k rekognícii osoby, aby svedkyňa vzápätí po tom ako sa skutok mal stať obžalovanú, ktorá jej mala povedať, že pre všetkých bude lepšie keď jej syn zotrvá na svojej pôvodnej výpovedi, opoznala.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa teda nepodarilo spoľahlivo a bez dôvodných pochybností preukázať, že sa stali skutky kladené obžalovaným za vinu, preto súd obidvoch podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.