

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/100/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212229173  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212229173.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a. s., Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 35 765 143, zast. STANÉK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36 795 038 proti odporcovi: O. C., Y. XX, Bratislava, o zaplatenie 390,71 Eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

9 % ročne zo sumy 61,46 Euro od 27.04.2012 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 14,50 Euro od 24.05.2012 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 15,70 Euro od 26.06.2012 do zaplatenia,

8,75 % ročne zo sumy 15,70 Euro od 25.07.2012 do zaplatenia,

ako aj trovy konania v sume 16,50 Euro a trovy právneho zastúpenia v sume 87,44 Euro a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o návrhu navrhovateľa v časti istiny o sumu 283,35 Euro s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 283,35 Euro od 24.08.2012 do zaplatenia zastavuje.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumu 390,71 Euro s príslušenstvom. Pred otvorením pojednávania vzal však PZ navrhovateľa návrh v časti istiny sumu 283,35 Euro aj s príslušenstvom späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súd v tejto časti návrhu konanie zastavil.

Navrhovateľ vo svojom uviedol, že dňa 5.3.2012 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. DSL12030546203, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy.

Na základe tejto zmluvy boli odporcovi dodané služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 6120156392, 6120205441, 6120254200, 6120303626, 6120352357.

Právny zástupca navrhovateľa pred otvorením pojednávania vzal návrh v časti istiny s príslušenstvom späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Po otvorení pojednávania právny zástupca navrhovateľa zotrval na zvyšku podaného návrhu a navrhol mu v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vec prejednal v zmysle § 101/2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to: Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL 12030546203, Špecifikácia služby, odovzdávacím a preberacím protokolom k zmluve o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL 12030546203, faktúrami za služby Slovanet, cenovým výmerom č. 1/2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet.

V zmysle § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V zmysle § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávku od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť si záväzok).

V zmysle § 491/1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa dostal odporca do omeškania.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ako aj citovaným zákonným ustanovenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku

Keďže odporca sa so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517/1, 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142/1.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Euro a trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v sume 87,44 Euro (za 3 úkony právnej pomoci po á 16,60 Euro + 20 % DPH 2x RP po á 7,63 Euro + 20 % DPH, 1x RP po á 7,81 Euro + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.