

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211578
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113211578.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky V. D. C., bydliskom N. F., W. A. XX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca J. Q. V., trvale bydliskom C. C., K. X, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa otec opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežným opatrením rozhodol, že maloletý A. Q. bude navštevovať Základnú školu v C. C., pretože tak si to maloletý želá. Uviedol, že je v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja dieťaťa až do rozhodnutia vo veci samej vydanie navrhovaného predbežného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. Q. na predloženej nahrávke zo dňa 26.08.2013 povedal na kameru: " Chcem chodiť na Základnú školu v C. C. a už som to povedal mame." Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu sa otec dieťaťa domáhal vydania rozhodnutia súdu o tom, že navštevovanie Základnej školy v C. C. maloletým A. Q. V. od prvého ročníka v školskom roku 2013/2014 je plne v súlade so záujmom maloletého A. Q. V. na vzdelaní, na styku s obidvoma rodičmi a na výchove obidvoma rodičmi pravidelne, rovnoprávne a rovnocenne. Ďalej žiadal, aby tunajší súd určil Základnú školu v C. C. za školu, ktorej navštevovanie nie je v rozpore s právami a záujmami maloletého A. Q. V. a preto podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sú rodičia dieťaťa povinní navštevovanie tejto školy dieťaťom rešpektovať, podporovať a presadzovať s termínom nástupu maloletého A. Q. V. do prvého ročníka na školský rok 2013/2014 dňa 01.septembra 2013 a aby súd určil túto školu za školu, ktorú bude maloletý A. Q. V. navštevovať od 01. septembra 2013 s termínom nástupu do prvého ročníka na školský rok 2013/2014 dňa 02. septembra 2013.

Zo súdneho spisu sp.zn. 34P/96/2013 vedeného v danej veci súd zistil, že otec dieťaťa už svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.05.2013 otec okrem iného žiadal, aby súd predbežným opatrením nariadil rodičom mal. dieťaťa, aby ho spoločne prihlásili na Základnú školu v C. C.. V uvedenom návrhu otec uviedol, že mal. A. Q. pochádza z priateľského vzťahu s matkou dieťaťa, s ktorou žili v jednej domácnosti do 19.10.2009, kedy si prevzal rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení č.k. 30PPOm/2/2009 a v tento deň matka maloletého vymenila na bytových dverách zámok. Uvedeným uznesením bol mal. A. Q. ponechaný v starostlivosti matky. Ďalej otec uviedol, že maloletý mu oznámil, že je zapísaný do Základnej školy v C. ".Č., S. XX, C.. Otec uviedol, že maloletý má už len jedného starého rodiča - matku otca maloletého, ktorá býva v C. C. a tým, že bude maloletý navštevovať ZŠ v C.J. C., sa pre dieťa vytvorí priestor pre pravidelný kontakt s touto starou matkou. Vtedy keď on nebude z pracovných dôvodov stíhať vyzdvihnúť dieťa zo školy, tak vtedy ho môže zastúpiť stará matka dieťa z otcovej strany a syn ho môže u nej počkať. Taktiež matke, ktorá denne dochádza do práce do Trenčína, nič nebráni dieťa pravidelne vyzdvihovať zo ZŠ v C. C.. Poukázal na to, že tým, že bude dieťa

navštevovať Základnú školu v C., bude znemožnená výchova a starostlivosť o dieťa zo strany otca a tým bude spustený proces odcudzovania sa dieťaťa a otca.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.6.2013 č.k. 34P/96/2013-14 súd rozhodol tak, že konanie v časti o zrušenie zápisu mal. A. Q. V.. na Základnej škole "B.K. M. C. zastavil a návrh otca na nariadenie rodičom dieťaťa, aby mal. A. Q. V.. prihlásili na Základnú školu v C. C. zamietol. Citované uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013 nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. a III. dňa 29.06.2013 a vo výroku II. dňa 03.09.2013.

Z úradnej činnosti súd zistil, že v súčasnosti mal. A. Q. navštevuje Základnú školu na adrese L.. Q.. K. X, N. F., patriacu do školského obvodu podľa jeho trvalého pobytu.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podmienkou pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Ďalšou podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát, alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. I keď sú tieto ustanovenia zaradené v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, je na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom predbežného opatrenia potrebné aplikovať ich primerane aj v konaní na nariadenie predbežného opatrenia. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná totožnosť veci, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie.

O takýto prípad, prekážky veci právoplatne rozhodnutej, ide aj v danej veci, keď sa otec dieťaťa opätovne domáha svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd určil, že mal. A. Q. bude navštevovať Základnú školu v C. C.. V danej veci sa otec maloletého opätovne domáha vydania predbežného opatrenia s rovnakým znením ako už súd o ňom právoplatne rozhodol, pričom z podaného návrhu otca nezistil žiadnu zmenu skutkového stavu oproti stavu uvádzanom v pôvodnom návrhu, o ktorom už bolo rozhodnuté. V návrhu jednostranne otcom uvedený dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, že ide o slobodné želanie maloletého súd nepovažuje za také skutkové zistenie,

ktoré by predstavovalo zmenu pomerov, v dôsledku čoho by vyššie uvedené právoplatné rozhodnutie, zamietajúce návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nezakladalo prekážku veci rozhodnutej. Súd mal za to, že, v danej veci nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre konanie, a preto právoplatné uznesenie č.k. 34P/96/2013-14 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013, ktorým súd okrem iného zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, naďalej tvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.