

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200225
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

G. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: V. zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: R., o zaplatenie: 4806,58€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4806,58€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4806,58€ od 10.11.2021 do zaplatenia a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 31.01.2022 (doručenka č.l.43 spisu) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4806,58€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4806,58 € od 10.11.2021 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom A. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 03.04.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa osobitných predpisov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 18.02.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4 806,58 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 663,72 €, z riadneho úroku vo výške 135,84 €, z úroku z omeškania vo výške 7,02 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.04.2022 platobný rozkaz č.k. 31Csp 9/2022 - 50, ktorý sa nepodarilo spolu so žalobou žalovanému doručiť. Súd prešetril pobyt žalovaného všetkými dostupnými prostriedkami, pričom napriek vykonanému šetreniu sa žalobu a vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť. Súd uznesením č.k. 31Csp 9/2022 zo dňa 26.09.2022 platobný rozkaz zrušil a žalobu žalovanému doručil

formou zverejnenia oznámenia o podanej žalobe (na č.l. 76 spisu). Podľa § 226 ods. 2 C.s.p. sa žaloba považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Následne súd výzvou zo dňa 14.03.2023 vyzval zástupcu žalobcu, aby súdu doručil listinné dôkazy preukazujúce doručenie oznámenia o zosplatnení a výzvy pred mimoriadnou splatnosťou žalovanému. Zástupca žalobcu na výzvu súdu reagoval podaním zo dňa 05.04.2023 (na č.l.) v ktorom poukázal na predložené podacie hácky tvoriace prílohu žaloby. Poukázal na aktuálnu súdnu prax, že podacie hácky dostatočne preukazujú doručovanie zásielok s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 9 CoCsp 9/2021 zo dňa 22.04.2021.

4. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na 02.06.2023, na ktorý predvolal strany sporu. Zástupcovi žalobcu bolo predvolanie doručené riadne dňa 08.03.2023 a žalovaný si predvolanie na adrese evidovaného pobytu neprevzal, preto sa považuje za doručené dňom 29.03.2023, kedy bola nedoručená zásielka vrátená súdu. Zástupca žalobcu doručil súdu dňa 26.05.2023 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní s tým, že súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd vec v súlade s § 180 C.s.p. prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5. Na pojednávaní súd oboznámil žalobou ako aj vyjadrenie žalobcu realizované na výzvu súdu a taktiež oboznámil listinnými dôkazmi predložené žalobcom a to zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Tatra banka, a.s. a žalobcom zo dňa 09.11.2021 (na č.l. 9 spisu), prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (na č.l. 18, 19 spisu), dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 03.04.2018 (na č.l. 20 spisu), informáciu o RPMN (na č.l. 22 spisu), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (na č.l. 22 spisu), zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2018 (na č.l. 25 spisu), oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 18.02.2019 (na č.l. 31 spisu), podací hárok (na č.l. 33 spisu), výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 17.01.2019 (na č.l. 34 spisu), podací hárok (na č.l. 36 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 (na č.l. 37 spisu), podací három (na č.l. 39, 42 spisu), platobnú históriu (na č.l. 40 spisu), pokus o zmier zo dňa 07.12.2021 (na č.l. 41 spisu) a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2018 uzatvorenej medzi veriteľom A.a a dlžníkom - žalovaným (ďalej len Zmluva) mal súd preukázanú existenciu záväzkovo právneho vzťahu medzi žalovaným a pôvodným veriteľom z titulu zmluvy o úvere. V čl. I Zmluvy sú ustanovené zmluvné náležitosti a to výška úveru 5500€, druh úveru : bezúčelový spotrebiteľský úver s pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami, výška úrokovej sadzby 14,9% ročne, výška RPMN 17,49%, výška priemernej RPMN 12,54%, výška odplaty 16,90%, výška najvyššej prípustnej odplaty 19,22%, konečná splatnosť úveru 48 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, termín splátky 17 dňa v mesiaci, počet splátok 48, výška splátky 153,37€, výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 7471,71€, poplatok za úver 110€. Podmienky poskytnutia úveru sú uvedené v čl. II.1 s tým, že veriteľ poskytne dlžníkovi úver do 5 pracovných dní po uzatvorení zabezpečovacích zmlúv, uvedených v čl. IV zmluvy. V čl. III. 8 zmluvy sa nachádza celý splátkový kalendár obsahujúci rozpis splátok 1 až 48 na istinu a úrok.

7. Banka najskôr výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 17.01.2019 (na č.l. 34 spisu) oznámila žalovanému, že naďalej voči nemu evidujú ku dňu 16.01.2019 pohľadávky v omeškaní a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 504,80€. Súčasne ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní. Žalovaného pritom riadne poučila, že v prípade neuhradenia pohľadávky, pristúpia k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. K predmetnej výzve žalobca pripojil taktiež podací hárok č.V. preukazujúci odoslanie zásielky dňa 17.01.2019 žalovanému na adresu Pernek 311.

8. Oznámením o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 18.02.2019 banka vyhlásila pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.02.2019 za splatnú, pričom špecifikovala výšku pohľadávky nasledovne: istina 4941,18€, riadny úrok 314,75€, úrok z omeškania 6,46€, náklady spojené s vymáhaním 34€ a vyzvala žalovaného na úhradu s uvedením čísla účtu a variabilného symbolu. Žalobca aj v prípade oznámenia o vyhlásení splatnosti predložil súdu podací hárok č. V. podľa ktorého bola zásielka odoslaná dňa 18.02.2019 žalovanému na adresu Pernek 311.

9. Z prehľadu transakcií úveru (na č.l. 40 spisu) mal súd preukázané, že žalovanému bol vyplatený úver 5500€. Žalovaný sa s úhradou splátok dostal do omeškania, pričom už v auguste 2018 neuhradil splátku a následne čiastočne uhrádzal v mesiaci september 2018 a následne uhradil čiastočnú platbu až v marci 2019.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok (na č.l. 9 spisu) zo dňa 09.11.2021 v zmysle jej príloh (na č.l. 18,19) bola pohľadávka postúpená z veriteľa Tatra banka, a.s. na žalobcu.

11. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.04.2018, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade

omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 03.04.2018, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. § 483/2001 Z. z. o bankách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňu 09.11.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pôvodným veriteľom bola Q., ktorá bola od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

20. Záväzkový vzťah, pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie uvedeného zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len „banka“) je obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v zmysle § 524 až § 530 Občianskeho zákonníka, a to od nadobudnutia účinnosti aktuálneho zákona o bankách od 1. januára 2002.

21. V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa / rozsudok NS SR z 27. 10. 2021 sp. zn. 4Cdo/162/2020/ Súd sa preto najskôr zaoberal skúmaním aktívnej legitimácie žalobcu v spore s poukazom na splnenie predpokladov na postúpenie pohľadávky bankou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobcovi ako postupníkovi.

22. V danom prípade mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ najskôr žalovaného výzvou zo dňa 17.01.2019 upozornil, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní so splácaním úveru, vyzval ho na zaplatenie a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Následne dňa 18.02.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Súd mal z prehľadu transakcií úveru jednoznačne preukázané, že žalovaný bol v danom čase v omeškaní dlhšie ako 90 dní so splácaním úveru.

23. Aktuálna rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 8Cdo/169/2020) pripúšťa, aby za výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách bolo možné považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, avšak iba za súčasnej podmienky, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie. Z uvedeného vyplýva, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti nemožno automaticky stotožňovať s písomnou výzvou banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože relevantným bude obsah predmetného oznámenia o predčasnej splatnosti. Súd má za to, že z obsahu oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 18.02.2019 jednoznačne vyplýva, že žalovaný bol bankou vyzvaný na zaplatenie zosplatennej pohľadávky.

24. Žalobca na preukázanie odoslania predmetných výziev žalovanému doručil súdu podacie hárky. Súd preto poukazuje na rozsudok NS SR zo dňa 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020, v ktorom sa NS SR zaoberal doručovaním jednostranných hmotnoprávných úkonov v oblasti súkromného práva. Uviedol, že ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Súd má za to, že žalobca podacími hárkami preukázal, že sa predmetné právne úkony dostali do dispozície žalovaného. Súd uzatvára, že mal zo strany žalobcu preukázané, že písomnou výzvou (banky) po tom, čo bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splácaním jednotlivých už splatných splátok, bol zo strany pôvodného veriteľa (banky) žalovaný vyzvaný na zaplatenie celej splatnej pohľadávky. Súd preto konštatuje, že splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky boli v konaní preukázané, a teda žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je riadne uvedený druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky jej uplatňovania, odplata podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

26. Súd pre úplnosť uvádza, že súd skúmal aj v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, či nárok žalobcu nie je premlčaný a dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je. Najvyšší súd SR v uznesení č.k. 4Cdo/231/2021 zo dňa 26.01.2023, IČS: 6119383904 uviedol, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka). V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatoval, že nie je možné považovať za správny právny názor, že v spotrebiteľských vzťahoch premlčacia doba celého zosplateného dlhu plynie od zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej veriteľ využil svoje právo žiadať predčasné splatenie. V danom prípade vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť úveru dňa 18.02.2019, pričom žaloba súdu bola doručená pred uplynutím trojročnej premlčacej doby dňa 31.01.2022.

27. Žalobca si v spore uplatnil sumu vo výške 4 806,58 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 663,72 €, z riadneho úroku vo výške 135,84 €, z úroku z omeškania vo výške 7,02 €. Súd nárok žalobcu na zaplatenie neuhradenej sumy vo výške 4806,58€ posúdil ako dôvodný a uložil žalovanému povinnosť na jej zaplatenie.

28. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania

je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,0% ročne zo istiny 4806,58€ od 10.11.2021 (deň po účinnosti postúpenie pohľadávky) do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).