

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/358/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410206484  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:6410206484.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: F. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. I. XXX/XX X., zastúpený JUDr. Evou Hladkou, advokátkou so sídlom Bratislava, Röntgenova 8, proti odporcom: 1. S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. R. I. 5, 2. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., K. S. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Petrom Nyúlom, advokátom so sídlom Levice, kpt. Jaroša 4, 3. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - X., P. armády XX/XX, o neplatnosť odstúpenia od zmluvy, o odvolaní odporcov v 2/ a 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7C/119/2010-216 zo dňa 21. augusta 2013, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal odporcov v 1/ až 3/ rade povinnosťou nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 1.072,47 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 29.05.2013 č. k. 8Co/157/2013 - 214 zrušil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 13.02.2013 č. k. 7C/119/2010 - 184 v časti výroku o náhrade trov konania a v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Vo veci samej nadobudol rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 13.02.2013 č. k. 7C/119/2010 - 184 právoplatnosť dňa 05.03.2013. Konštatoval, že navrhovateľ bol plne úspešný v konaní vo veci samej, preto mu patrí náhrada trov konania voči odporcom, ktorí nemali v konaní úspech. V konaní vznikli navrhovateľovi trovy spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 1.373,99 Eur, pozostávajúce zo 6 úkonov právnej služby - za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, -za účasť na piatich pojednávaniach súdu z ktorých sa štyri uskutočnili v roku 2011 a jedno v roku 2013 + 6 x režijný paušál, ďalej náhradu cestovného za 5 ciest Bratislava - Levice späť, náhradu za stratu času 5 x za osem aj začatých polhodín ( trvanie cesty minimálne 1,37 hodín).

Súd prvého stupňa však priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení ďalších zmien vo výške spolu 1.072,47 Eur. Dôvodil tým, že hodnota sporu je neurčitá, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon je za rok 2011 vo výške 57 Eur a za rok 2013 vo výške 60,07 Eur ( § 11 ods. 1 vyhl.). V prejednávanej veci sa uskutočnilo spolu 6 pojednávaní, z toho meritorných s účasťou právneho zástupcu navrhovateľa dňa 06.05.2011, 22.06.2011, 23.11.2011 a 23.01.2013. Na nemeritórnom pojednávaní dňa 18.03.2011 sa právny zástupca navrhovateľa osobne nezúčastnil a nezúčastnil sa ani na vyhlásení rozsudku dňa 13.02.2013. Preto mu patrí odmena za 4 účasti na meritórnych pojednávaniach súdu 3 x 57 eur a 1 x 60,07 Eur, spolu 231,07 Eur + režijný

paušál 3 x 7,41 Eur a 1 x 7,81 Eur. Taktiež mu patrí odmena za prevzatie a prípravu 57 Eur + 7,41 Eur režijný paušál a za podanie odvolania 20.02.2013 v časti výroku o náhrade trov konania, ktorá činí jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny 30,04 Eur + 7,81 Eur režijný paušál. Odmena spolu predstavuje sumu 363,37 Eur. Právny zástupca použil na cestu osobné motorové vozidlo zn. Toyota Avenis 2.0 D-40D S LB. Náhradu cestovného Bratislava - Levice a späť mu priznal za účasť advokáta na štyroch meritórnych pojednávaniach dňa 06.05.2011, 22.06.2011, 23.11.2011 a 23.01.2013. Pojednanie na deň 14.03.2011 nebolo vytyčené. Cestovné predstavuje náhradu 4 x 298 km+ 4x183 Eur/5, 5 l/km, cena paliva spolu 30,359 Eur (za účasti na pojednávaniach), spolu 308,62 Eur. Za stratu času mu priznal súd 4 x 8 polhodín ( 3x 12,35 Eur + 1x13,01 Eur ) spolu 400,48 Eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa má sídlo v Bratislave, patrí mu náhrada za stratu času, ktorá vzhľadom na vzdialenosť procesného súdu a dĺžku pojednávanií o veci samej zodpovedá uplatneným 4 x 8 polhodín. Vo zvyšnej časti náhradu trov nepriznal ako nedôvodne uplatnenú. Na náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal všetkých odporcov spoločne a nerozdielne, nakoľko odporcovia tvoria nerozlučné spoločenstvo, na ktorých sa vzťahujú spoločné práva alebo povinnosti (§ 91 ods. 2 OSP).

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie odporkyňa v 2. rade, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa. Nesúhlasila s tým, že má zaplatiť trovy konania aj za tie úkony právnej služby, kedy ešte nebola účastníčkou konania, pričom dedičské konanie po poručiteľovi Z. N. doteraz nie je právoplatne ukončené a nie je zrejmé, či nadobudne v rámci aktív dedičstva nejaký majetok, teda či bude zodpovedať za dlhy poručiteľa. Mala za to, že rozhodnutie súdu o priznaní trov konania aj za obdobie pred smrťou poručiteľa je predčasné. Nesúhlasila ani s názorom súdu, že ide o procesné spoločenstvo na strane žalovaných. Súd prvého stupňa nerozlíšil solidaritu záväzkov podľa hmotného práva od procesného nerozlučného spoločenstva. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ktorý konkrétny hmotnoprávny predpis súd prvého stupňa použil na svoj záver, že sú zaviazaní zaplatiť trovy konania spoločne a nerozdielne. Mala za to, že v tejto časti je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nepresvedčivé. S poukazom na uvedené mal súd zaviazat' žalovaných na zaplatenie trov konania každého po 1/3-ine.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie aj odporca v 3. rade domáhajúc sa jeho zrušenia v časti, ktorou bol aj on spoločne a nerozdielne zaviazaný na náhradu trov konania. Namietal, že v danom spore nebol aktívne legitimovaný z dôvodu, že medzi navrhovateľom a odporcom v 3. rade neexistoval právny vzťah.

Odporca v 3. rade vo svojom vyjadrení zotrval na podanom odvolaní a žiadal odvolací súd, aby rozhodol v zmysle tohto odvolania.

K odvolaniu odporcov v 2. a 3. rade sa vyjadril navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Nesúhlasil s podanými odvolaniami dôvodiac, že súd prvého stupňa správne zaviazal odporcov v 1 až 3. rade na náhradu trov konania a tiež uviedol, že odporca v 3. rade ako právny nástupca Z. N. je pasívne vecne aj procesne legitimovaný.

Odporca v 1. a 2. rade sa k podaným odvolaniam nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP /viazaný rozsahom odvolania/, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov podľa § 219 ods.2 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ustanovenie § 142 OSP vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania, to znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov stotožňujeme s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta).

Odvolaací súd dospel v danej právnej veci k záveru, že súd prvého stupňa vecne správne v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 OSP rozhodol o náhrade trov konania účastníkov tak, že zaviazal odporcov v 1/ až 3/ rade spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.072,47 Eur, dôvodiac ich účelnosťou a tým, že navrhovateľ mal v konaní vo veci samej plný úspech, keďže bolo vyhovené návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, keď súd prvého stupňa určil, že odstúpenie Z. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX od kúpnej zmluvy, uzavretej 08.01.2010 medzi navrhovateľom ako kupujúcim a Z. N. ako predávajúcim, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti k. ú. E. Q. obec Žiar nad Hronom parcely registra " E " č. LV XXXX ako parc. č. 1008 lesné pozemky o výmere 194135 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2883 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/18 zastavané plochy a nádvoria o výmere 176 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/19 zastavané plochy a nádvoria o výmere 211 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/20 zastavané plochy a nádvoria o výmere 194 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/21 zastavané plochy a nádvoria o výmere 189 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/22 zastavané plochy a nádvoria o výmere 178 m<sup>2</sup>, parc. č. 1047/23 zastavané plochy a nádvoria o výmere 206 m<sup>2</sup>, parc. č. 1048 trvalé trávne porasty o výmere 18 372 m<sup>2</sup>, parc. č. 1049 trvalé trávne porasty o výmere 20 776 m<sup>2</sup> a parc. č. 1050 lesné pozemky o výmere 1 976 737 m<sup>2</sup> na mene Z. N. v spoluvlastníckom podiele 11/128 - in písomne dňa 17.03.2010, 06.05.2011 a 21.06.2011 číslo N 223/2011, Nz 22730/2011, NCR1s 23319/2011, je neplatné.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

K nadobudnutiu dedičstva nedochádza len na základe smrti poručiteľa. Právna úprava dedičského práva vychádza z princípu ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva. Okrem iného predpokladá aj to, že dedičstvo po poručiteľovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. Podľa rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo o vyporiadaní dedičov sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiteľa. V dobe od smrti poručiteľa až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu, tu teda nemôže byť istota, s akým výsledkom konanie o dedičstve skončí, a to najmä kto bude poručiteľovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerými dedičmi. Ak zanechal poručiteľ viacero dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91 ods.2 OSP.

Podľa § 91 ods. 2 OSP ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Ustanovenie § 91 OSP umožňuje, aby na jednej alebo aj na oboch sporových stranách vystupovalo niekoľko subjektov. Vtedy hovoríme o procesnom spoločenstve. Podľa toho, či je v tej istej veci viac

navrhovateľov alebo odporcov, delíme spoločenstvo na aktívne alebo pasívne. Taktiež rozlišujeme spoločenstvo samostatné a nerozlučné.

Procesné dôsledky nerozlučného spoločenstva spočívajú v tom, že 1) rozhodnutie sa týka všetkých spoločníkov (s rovnakým výsledkom), 2) práva a povinnosti spoločníkov sú nerozlučné a 3) procesné dôsledky rozhodnutia sa týkajú všetkých spoločníkov, čoho dôsledkom je aj to, že procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, bez zreteľa na ich vôľu. Preto ide o nútené spoločenstvo. Pri nerozlučnom spoločenstve môže vzniknúť medzi spoločníkmi rozpor v otázke ďalšieho procesného postupu. V prípade rozporu napríklad dispozitívnymi úkonmi (späťvzatie návrhu, zmena návrhu), sa rešpektuje nerozlučnosť vzťahu. Preto sa na takýto úkon vyžaduje súhlas všetkých spoločníkov. Ak sa takáto zhoda nedosiahne, ide o neúčinné prejavy.

Odvolaací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcov v 2. a 3. rade s poukazom na vyššie uvedené konkrétne odvolacie dôvody odporcov v 2. a v 3. rade nie sú právne relevantnými odvolacími dôvodmi v otázke náhrady trov konania v danej právnej veci, teda nie sú dôvodné, keďže tieto odvolacie dôvody poukazujú na ustanovenia § 460 a nasl. OZ a § 91 OS, ktoré mohli byť právne relevantnými okolnosťami vo veci samej, avšak nie sú právne relevantnými okolnosťami v otázke náhrady trov konania. Odvolaací súd navyše poukazuje na tú skutočnosť, že odporca v 3. rade nenamietal vo veci samej svoju pasívnu vecnú legitímáciu.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolaací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolaací súd rozhodol § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že navrhovateľ náhradu trov odvolacieho konania nepožadoval a ani mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Odvolaací súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.