

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209689
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212209689.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, zastúpeného splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO : 36 613 843, proti odporcovi: L. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. XXX, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní ustanovenou opatrovníčkou: Mgr. K. X., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie sumy 953,32 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda, sp.zn. 9C/74/2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 50,37 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 9. mája 2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 706,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 706,03 eur do 11.3.2008 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, keď vo zvyšku návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 26. apríla 2013 (doručené súdu dňa 10.5.2013) zobral navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu, keď ustanovená opatrovníčka odporcu nevzniesla námietky so späťvzatím návrhu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), prejednal vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a vzhľadom na právny úkon navrhovateľa - späťvzatie žaloby dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ustanovením § 208 pripustiť späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Návrh na začatie konania možno zobrať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu (žaloby) v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom. Aby späťvzatie návrhu na začatie konania po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie návrhu odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku a ustanovená opatrovníčka odporcu aj napriek poučeniu v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. sa k výzve súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu nevyjadrila, odvolací súd podľa § 208 O.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O práve na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď nevidel dôvod rozhodnúť v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. .

Keďže v prejednávanej veci došlo k vyhláseniu rozsudku v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. a nedošlo tak k pojednávaniu vo veci samej (nedošlo k pojednaniu veci prednesom účastníkov konania), odvolací súd v súlade s ust. § 11 ods. 3,4,6 vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 50,37 eur, keď zaplatený súdny poplatok vo výške 57 eur krátil o sumu 6,63 eur.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.