

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200821
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5613200821.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 109,10 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/26/2013-37 zo dňa 02. apríla 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vráca na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanej splnenie povinnosti zaplatiť sumu 109,10 Eur s príslušenstvom, zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca uplatnil svoj nárok na základe úverovej zmluvy, ktorú uzavrel so žalovanou dňa 23. 05. 2007 a predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,00 Sk. Okresný súd citujúc ustanovenie § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O. s. p. ďalej v odôvodnení uviedol, že žalobca v žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby z nich bol zrejmý skutkový dej (skutok), a to v takom rozsahu, ktorý by umožňoval jeho jednoznačnú individualizáciu. Žalobca síce v žalobe uviedol, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku a odkázal na pripojený splátkový kalendár, ale takéto vymedzenie skutkového deja je nepostačujúce a nespĺňa požiadavky smerujúce k tomu, aby bol skutkový dej, z ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok, jednoznačne individualizovaný. Žalobca v žalobe ani v jej doplnení, najmä nešpecifikoval splátky, ktoré žalovaná uhradila a ktoré nie a v prípade každej zaplatenej splátky neuviedol jej výšku, dátum úhrady, obdobie, ktorého sa týka a nerozlíšil, na aké položky bola platba žalovanej započítaná. V prípade neuhradených splátok neuviedol ich výšku a príslušné obdobie, ktorému prislúcha neuhradená splátka. Žalobca teda neopísal rozhodujúce skutočnosti v nevyhnutnom rozsahu a nesplnil si povinnosť tvrdenia skutočnosti, ktorá ho v sporovom konaní zaťažovala. Nesplnenie tejto povinnosti malo za následok jeho neúspech v konaní.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť tak, aby jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené.

V dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd ho výzvou zo dňa 12. 03. 2013 vyzval na doplnenie žaloby o opis rozhodujúcich skutočností. V odpovedi zo dňa 28. 03. 2013 podrobne špecifikoval jednotlivé položky predstavujúce žalovanú pohľadávku, ďalej sa vyjadril k použitiu noriem na ochranu spotrebiteľa na prejednávany prípad a tiež odôvodnil dôvody splatnosti dlhu. Podrobne teda špecifikoval všetky položky uplatnené v petite žalobného návrhu a svoj návrh doplnil v súlade s výzvou prvostupňového súdu. V danom prípade sa nejedná o takú právnu problematiku, ktorá by si vyžadovala rozsiahle zisťovanie skutkového stavu, rozhodujúce skutočnosti vrátane výpočtov jednotlivých položiek opísal vyčerpávajúcim spôsobom. Okresnému súdu nič nebránilo v tom, aby ho (ak ním opísané rozhodujúce

skutočnosti považoval za nedostatočné) vyzval k doplneniu podľa § 43 O. s. p.. Okresný súd nepostupoval ani správne, keď jeho návrh zamietol, nakoľko v prípade, že neopísal dostatočne rozhodujúce skutkové okolnosti, okresný súd mal ho vyzvať na odstránenie väd žalobného návrhu pod následkom odmietnutia podania.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ s použitím § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že v prvostupňovom konaní došlo k vadám, ktoré v konečnom dôsledku viedli k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je bez dôvodnej pochybnosti zrejmé, že okresný súd vytýkal žalobcovi, že v žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti, najmä neozrejmil skutkový stav v takom rozsahu, ktorý by umožňoval jeho jednoznačnú individualizáciu. Z toho vyvodil záver, že ak žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti, nesplnil si povinnosť tvrdenia, čo malo za následok neunesenie dôkazného bremena a následne neúspech v predmetnom konaní.

Opísanie rozhodujúcich skutočností slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke a k jeho identifikácii, ktorá umožňuje odlišenie od predmetu iných konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností je jednou z podstatných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania. Ak žaloba neobsahuje všetky podstatné náležitosti, sudca alebo poverený zamestnanec súdu podľa § 43 ods. 1 vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení zároveň uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Okresný súd v prejednávanej veci nepostupoval podľa vyššie uvedeného procesného postupu, nakoľko ak mal za to, že žaloba neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, mal žalobcu vyzvať na doplnenie žaloby podľa § 43 ods. 1 O. s. p.. Výsledkom nečinnosti žalobcu by bol postup podľa § 43 ods. 2 O. s. p., t.j. odmietnutie žaloby a nie jej zamietnutie pre neunesenie dôkazného bremena.

Odvolací súd považuje za potrebné (vo vzťahu k náležitostiam žaloby) uviesť, že pokiaľ žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia významné podľa hmotného práva, nejde o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovať v konaní, ak v nej uvedie aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. Nedostatok náležitostí žaloby bráni jeho vecnému prejednaniu zásadne v tom prípade, ak opísanie skutkových okolností je natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom logický rozpor. Aj v takomto prípade však súd postupuje podľa § 43 ods. 2 O. s. p. a nie tak, že žaloba sa zamietne pre neunesenie dôkazného bremena.

Odvolací súd poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a právne závery napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.