

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513209704
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513209704.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny A., M. X/A, A., dieťa rodičov: matka - R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. L.. Č.. XX, A., otec - J.. C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W. Č.. XX, A., o zvýšení výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 7. augusta 2013, č. k. 17P/70/2013 - 85, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca o d m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej R. V., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 120 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne od 20. 3. 2013, ktorú otcovi uložil platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred matke maloletej, zročné výživné za obdobie od 20. 3. 2013 do 31. 7. 2013 v celkovej sume 175, 48 eur otcovi uložil zaplatiť jednorázovo spolu s bežným výživným za mesiac september 2013, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 23. septembra 2009, č. k. 17P/20/2009-126, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. apríla 2010, č. k. 11CoP/381/09-147. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine a vecne čiastočnou dôvodnosťou podaného návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, nakoľko mal v konaní preukázanú zmenu pomerov, ku ktorej došlo na strane maloletej R., v dôsledku zvýšenia jej výdavkov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, keďže prešla na druhý stupeň základnej školy, s poukazom na všeobecný nárast nákladov za obdobie od poslednej úpravy, možnosti a schopnosti otca, ktoré sú determinované jeho odbornosťou získanou vysokoškolským štúdiom, vekom, jeho zdravotným stavom, obsahom predmetu činností zapísaných v živnostenskom oprávnení, ako aj tým, že inú vyživovaciu povinnosť nemá. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že sa nestotožnil s matkou navrhovaným zvýšením výživného na sumu 500 eur mesačne, ktorá je vzhľadom na vek a zdravotný stav dieťaťa neakceptovateľná, s poukazom na skutočnosť, že na výdavkoch maloletej sa musí podieľať aj matka a zároveň vyhodnotil ako nedôvodný aj návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie pred podaním návrhu na súd, z dôvodu absencie skutkových okolností, ktoré by zvýšenie výživného za obdobie pred podaním návrhu umožňovali. Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil právne ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 26. 9. 2013 odvolanie otec maloletej z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2, písm. b), d) O. s. p. a navrhol rozsudok v časti uloženia povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 160 eur zmeniť (čo vyplýva z obsahu odvolania podľa § 41 ods. 2 O. s. p.) a návrh matky na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti zamietnuť. Vykol súdu prvého stupňa, že napriek tomu, že matka v konaní nepreukázala žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti, keď nepreukázala zvýšenie výdavkov na starostlivosť a výživu maloletej oproti obdobiu, kedy bolo pôvodne rozhodnuté o výživnom, pričom dôvodom na zvýšenie výživného nemôže byť zvyšovanie cien v dôsledku inflácie, napadnutým rozsudkom zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, pričom

neprihliadol na značný nepomer medzi jeho schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi a matky maloletej.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné odmietnuť.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p., lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p., rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 2 O. s. p., ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku treba doručiť účastníkom vždy do vlastných rúk.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol otcovi maloletej doručený do vlastných rúk, dňa 6. 9. 2013 (piatok - pracovný deň).

Dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozsudku začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti nemu, ktorá otcovi márne uplynula dňom 23. 9. 2013 (pracovný deň - pondelok), ktorý je najbližším nasledujúcim pracovným dňom po poslednom dni lehoty, ktorý pripadol na sobotu 21. 9. 2013.

Odvolanie podané otcom maloletej na pošte dňa 26. 9. 2013 (štvrtok) je teda oneskoreným, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania proti rozsudku.

Odvolací súd preto odvolanie otca podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., ako podané oneskorene, odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.