

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712207092
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712207092.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Pezinok, so sídlom v Pezinku, Radničné námestie 7, zastúpeného JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom so sídlom v Pezinku, Moyzesova 22, proti odporcovi: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v J., P. XX, v konaní zastúpeného opatrovníčkou - Martinou Murčekovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 828,50 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 392,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy, od 10.04.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 49,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 118,16 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 828,50 eur s príslušenstvom. Dôvodil, že odporca na základe Zmluvy o nájme zo dňa 01.7.1992 je užívateľom bytu č. X s príslušenstvom na prízemí domu v J., P. XX, ktorého výlučným vlastníkom je navrhovateľ. Odporca si neplní svoje povinnosti vyplývajúce mu z uvedenej zmluvy riadne a neuhrádza načas, alebo vôbec nájomné a ku dňu 31.3.2012 dlhuje na nájomnom žalovanú sumu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise: Zmluva o nájme bytu, evidenčný list pre výpočet úhrady za užívanie bytu a vo veci dňa 25.04.2012, č.k. 4Ro 201/2012-13 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Po vydaní platobného rozkazu zobral navrhovateľ návrh v časti späť a to v časti o zaplatenie sumy 436,10 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Naďalej trval na zaplatení sumy 392,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.04.2012 do zaplatenia.

Súd uznesením zo dňa 20.03.2013 konanie v časti 436,10 eur zastavil a zmenil výrok platobného rozkazu tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 392,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 392,40 a povinnosť zaplatiť náhradu trov konania.

Nakoľko však zmenený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 07.11.2013, č.k. 9C 45/2013-36 platobný rozkaz zrušil a odporcovi, ktorého pobyt bol neznámy, ustanovil opatrovníčku pre konanie - súdnu tajomníčku Okresného súdu Pezinok- Martinu Murčekovú a to podľa § 29 ods. 2,4,5,6 OSP.

Nakoľko predmetom konania je tzv. drobný spor, kde hodnota sporu nepresahuje 1000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol iba na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise. Dňa 29.11.2013 verejne vyhlásil rozsudkom, kde o termíne vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania oboznámení na úradnej tabuli súdu.

Po vykonanom dokazovaní zistil nasledujúci skutkový stav :

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. X, na P. N. Č.. XX v Pezinku. Na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.7.1992 je odporca užívateľom uvedeného bytu na dobu neurčitú.

Podľa evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu predstavovala celková mesačná úhrada nájmu sumu 80,71 eur.

Odporca nezaplatil dohodnuté nájomné za obdobie rokov 2009-2011, kde výška nedoplatku dosiahla sumu 828,50 eur.

Odporca po začatí konania vykonal úhradu sumy 436, 10 eur a navrhovateľ žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Zostávajúcu časť dlhu na nájme odporca ku dňu vyhlásenia rozsudku nezaplatil, pričom zostatok dlhu predstavoval sumu 392,40 eur.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne.

V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého mal navrhovateľ povinnosť prenechať do nájmu byt č. X X. P. XX v J. a odporca povinnosť uhrádzať dohodnuté nájomné. V konaní bolo preukázané predloženými listinnými dôkazmi (platobná história odporcu), že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatením povinných mesačných platieb navrhovateľovi mu vznikol dlh 392,40 € za obdobie rokov 2009, 2010 a 2011.

Výrokom rozsudku teda súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť žalovanú sumu 392,40 eura spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 10.4.2012 zo žalovanej sumy, ako aj náhradu trov konanie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a priznal navrhovateľovi náhradu trov v sume 49,50 eur, pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 118,16 eur:

2 úkony právnej pomoci: 2 x 51,45 eur = 723,72 eur

režijný paušál: 2 x 7,63 € + 20% DPH, spolu 118,16 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach, v lehote 15 dni odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.