

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011279
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T/126/2023

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 24.07.2024 takto,

rozhodol:

4T/126/2023

Obžalovaný:
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., bez prihlásenia bytom C., D. XX

sa uznáva vinným, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/83/2022 zo dňa 09.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2023, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, aj napriek tomu, že dňa 31.05.2023 v meste C. E. F. G. D. B. E. H. D. XX osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu tohto trestu s tým, aby nastúpil v lehote do 10 pracovných dní v čase od 8.00 do 15.00 h do Ústavu na výkon väzby MS SR v Nitre, toto bez akéhokoľvek dôvodu neurobil a do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, ul. Cintorínska 3 bol za účelom výkonu uvedeného trestu dodaný až dňa 13.07.2023 v čase o 00.35 h príslušníkmi Odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Šahy,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

4T/126/2023

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 28.11.2023 na súd obžalobu sp. zn. 1Pv 384/23/4402 na obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom sp.zn. 4T/126/2023 dňa 18.12.2023, ktorý bol dňa 10.01.2024 doručený obvinenému, dňa 27.01.2024 bol doručený obhajkyňi obvineného, ustanovenej z dôvodu, že obvinený sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a dňa 08.01.2024 bol doručený Okresnej prokuratúre Levice. Dňa 12.01.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice proti trestnému rozkazu odpor s odôvodnením, podľa ktorého považuje uložený trest za príliš mierny.

Opatrením Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/126/2023 zo dňa 31.05.2024 bolo zrušené ustanovenie obhajkyne, pretože obvinený A. B. sa už nenachádzal vo výkone trestu a odpadli dôvody povinnej obhajoby. Iného obhajcu si nezvolil.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 24.07.2024, na ktoré predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora. Obžalovaný prevzal predvolanie dňa 03.06.2024, avšak na hlavné pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku, keďže obžaloba mu bola riadne a včas doručená, bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť sa vyjadriť ku skutku a bol tiež upozornený na možnosť preštudovať spis a aj na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. S poukazom na uvedené mal súd za to, že vec je možné spoľahlivo rozhodnúť a účel konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, spisovej dokumentácie Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/83/2022 a po ich vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2023 si prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia. Keďže nemal dostatok financií a aj na to zabudol, na výkon trestu nenastúpil. V mesiaci júl 2023 za ním prišli policajti zo Šiah a oznámili mu, že keďže nenastúpil na výkon trestu, predvedú ho na políciu a následne ho eskortovali do výkonu trestu v Nitre. Ďalej uviedol, že mu vynecháva pamäť,

má poruchy vedomia, a preto na výzvu zabudol. V tomto roku bol viackrát na vyšetrení u psychiatra I. J. a mal aj predpísané lieky, pričom v tomto roku je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. Pri vylúčení bola prítomná aj ustanovená obhajkyňa.

So súhlasom prokurátorky bol na hlavnom pojednávaní v zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok MUDr. Mareka Zelmana, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 151/2023, ktorý vyšetril duševný stav obžalovaného.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že u obžalovaného neboli v čase spáchania trestného činu ani v čase znaleckého vyšetovania zistené prejavy žiadnej duševnou poruchy (ani toxickej, ani psychózy), ktorá by mohla mať vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obžalovaný v čase páchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, mohol ovládať svoje konanie, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu i eventuálne uloženého trestu. Pre závislosť od prchavých látok je sledovaný od roku 1992, opakovane absolvoval protitoxikomanické liečenie, v rokoch 2015, 2019, 2019 bol hospitalizovaný v PN Hronovce pre toxickú psychózu (paranoidné bludy a halucinácie), v roku 2022 absolvoval ústavné protitoxikomanické liečenie počas výkonu trestu odňatia slobody. Ako znalec ďalej uviedol, u obžalovaného nezistil žiadne známky duševnej poruchy, ktorá by mohla mať za následok výpadky jeho pamäte, ku týmto mohlo dochádzať pod vplyvom alkoholu alebo prchavých rozpúšťadiel, uvedené však nie je možné objektívnym spôsobom potvrdiť ani vyvrátiť. U obžalovaného neboli zistené sklony k agresívnemu správaniu, avšak zo znaleckého dokazovania vyplynuli zistené prejavy syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok – polytoxikománia v terminálnom štádiu (chronické denné pitie v kombinácii s denným užívaním prchavých rozpúšťadiel), pričom jeho postoj k užívaniu uvedených látok je aj napriek opakovaným liečeniam nekritický. S ohľadom na uvedené znalec neodporúča uloženie ochranného liečenia, keďže v minulosti opakovanými liečeniami nebolo možné naplniť ich účel.

Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi na hlavnom pojednávaní má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/83/2022 zo dňa 09.03.2023, právoplatným dňa 06.05.2023, bol menovaný obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že napriek tomu, že dňa 04.04.2022 prevzal výzvu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/44/2021 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, túto nerešpektoval, do výkonu trestu v stanovenej lehote nenastúpil a bol do neho dodaný príslušníkmi polície dňa 28.04.2022 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného v konaní vedenom pod sp. zn 3T/44/2021. Uvedeným rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/83/2022 zo dňa 09.03.2023, bol menovaný obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výzvou na nastúpenie do výkonu trestu sp.zn. 4T/83/2022 bol obžalovaný vyzvaný na nastúpenie výkonu uvedeného trestu odňatia slobody v lehote do 10 pracovných dní od jej prevzatia v Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, pričom bol súčasne upozornený, že inak bude predvedený a ak v stanovenej lehote nenastúpi výkon trestu odňatia slobody, hrozí mu trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Obžalovaný výzvu prevzal do vlastných rúk dňa 31.05.2023 na adrese D. XX, C.. Napriek uvedenému túto nerešpektoval a v stanovenej lehote do výkonu trestu nenastúpil.

Ďalej bolo listinnými dôkazmi zistené, že dňa 06.07.2023 vydal samosudca Okresného súdu Levice v konaní vedenom pod sp.zn. 4T/83/2022 príkaz na dodanie do výkonu trestu vydaným v zmysle § 408 odsek 4 Trestného poriadku, aby bol obžalovaný dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Zo zápisnice Obvodného oddelenia Policajného zboru Šahy o dodaní do výkonu trestu zo dňa 12.07.2023, a ďalej Záznamom Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra o prijatí predvedeného odsúdeného mal súd preukázané, že obžalovaný bol do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/83/2022 zo dňa 09.03.2023, právoplatným dňa 06.05.2023, dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 13.07.2023.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo 10-krát, z toho sa v 3 prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený a vo zvyšných 7 prípadoch sa jednalo o nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré všetky celé vykonal. V prípade všetkých záznamov odsúdení sa jednalo buď o trestný čin krádeže (4-krát) alebo o trestný čin marenia výkonu

úradného rozhodnutia (6-krát). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/83/2022 zo dňa 09.03.2023, uvedeným v texte tohto rozhodnutia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného vyplýva za obdobie od 28.04.2016 do 09.11.2023 celkovo 29 záznamov za priestupky rôzneho charakteru (hrubé správanie a nadávky, nedodržanie zákazu vychádzania, nenosenie rúška, drobná krádež, drobné ublíženie na zdraví, ...).

Lustráciou obžalovaného v systéme „AVIZO“ MV SR bolo zistené, že ku dňu 30.08.2023 obžalovaný nebol trestne stíhaný.

Z hodnotenia obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce zo dňa 05.09.2023 súd zistil, že obžalovaný bol do ústavu dodaný dňa 13.07.2023 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho vystupovanie a správanie na požadovanej úrovni. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 01.08.2023 a vzhľadom na jeho osobnostné charakteristiky a aktuálny psychický stav bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Jeho vystupovanie a správanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvolával, osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť, vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na primeranej úrovni, svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov a pasívnym odpočinkom, knižnou nenavštevuje. Pracovne zaradený nie je s ohľadom na svoje osobnostné charakteristiky. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu, písomný kontakt neudržiava s nikým, možnosť návštev, videonávštev ani telefonovania nevyužíva.

Obžalovaný mal koniec výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/83/2022 dňa 12.05.2024, kedy bol po jeho vykonaní prepustený na slobodu.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie jednak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, navrhuje, aby bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp.zn. 1Pv 384/23/4402 zo dňa 28.11.2023, ktorá bola doručená Okresnému súdu Levice dňa 30.11.2023 a podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) a § 38 odsek 2 Trestného zákona uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní minimálne 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd v prejednávanej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a z vykonaného dokazovania mal bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorá svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže maril výkon rozhodnutia súdu, keď bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Na základe výsledkov dokazovania uznal súd obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážnych dôvodov úmyselne nenastúpil výkon trestu, v zmysle výzvy súdu na nástup výkonu trestu, riadne a včas. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný vlastným priznaním v prípravnom konaní, keď uviedol, že prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu, ktorý mal nastúpiť do 10 pracovných dní, ale zabudol a tiež nemal finančné prostriedky, zrejme na cestovanie do Nitry do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V posudzovanom prípade bolo spoľahlivo preukázané, že obžalovaný o nástupe výkonu trestu a o termíne tohto úkonu vedel, čo potvrdil svojím podpisom, avšak preukázateľne bol do výkonu uloženého trestu predvedený až na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu a súčasne neboli v konaní zistené žiadne vážne dôvody, ktoré by obžalovanému bránili vo včasnom nástupe výkonu trestu. Okrem priznania je z trestnej činnosti obžalovaný usvedčovaný listinnými dôkazmi zabezpečenými do spisu - rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/83/2022 zo dňa 09.03.2023, ďalej výzva na nastúpenie

do výkonu trestu sp.zn. 4T/83/2022, ktorú obžalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 31.05.2023 a ktorá obsahuje poučenie o trestnoprávnych následkoch v prípade nerešpektovania výzvy, ako aj príkaz na dodanie do výkonu trestu sp.zn. 4T/83/2022 zo dňa vydaný Okresným súdom Levice dňa 06.07.2023 spolu so správou o prijatí predvedeného do výkonu trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 13.07.2023 o 00:35 h., kam bol dodaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Šahy. Zo záverov znaleckého posudku znalcom z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a tiež vedel ovládať svoje konanie. Napriek tomu, že u obžalovaného bola zistená psychotická porucha a závislosť od viacerých návykových látok, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti sú zachované a obžalovaný je trestne zodpovedný za svoje konanie.

Z vykonaných dôkazov je jednoznačne preukázané, že obžalovaný bez vážnych dôvodov nerešpektoval rozhodnutie súdu o uloženom treste odňatia slobody a výzvu na nastúpenie jeho výkonu. Súd pri tom poukazuje aj na skutočnosť, že obžalovaný s ohľadom na svoj register trestov, z ktorého vyplývajú opakované odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody, má dostatočné skúsenosti s jeho výkonom a nie sú pre neho žiadnymi novými skutočnosťami údaje o tom, kedy je povinný uložený trest nastúpiť a ako je potrebné v takýchto prípadoch postupovať. Obžalovaný už bol za identické konanie právoplatne odsúdený, teda mal vedomosť, že svojím konaním sa dopúšťa trestnej činnosti a taktiež bol na takúto protiprávne konanie upozornený vo výzve na nastúpenie výkonu trestu. Súd mu na nastúpenie výkonu trestu stanovil lehotu 10 pracovných dní, počas ktorých si mal vytvoriť podmienky alebo zabezpečiť finančné prostriedky, aby mohol splniť povinnosť uloženú súdom, pričom obžalovaný žiadnym objektívnym dôkazom nepreukázal vážny dôvod, ktorý mu bránil trest nastúpiť v uvedenej lehote. Obžalovaný vedel, že má trest nastúpiť, a tiež vedel, že v prípade nenastúpenia bude nasledovať sankcia, a napriek tomu tak neurobil. V uvedenom konaní obžalovaného spočíva jeho úmysel z hľadiska trestného práva.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písmeno b/ Trestného zákona. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej. Chráneným objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci, a teda aj súdu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2,3, 4 Trestného zákona, prihliadal spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona – obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a svoje konanie oľutoval, a ďalej zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona - obžalovaný bol v minulosti odsúdený. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorá je v danom prípade za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia ustanovená v § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v rozpätí až do dvoch rokov. Zároveň súd prihliadol na osobu páchatel'a, jeho osobné priestupkovej činnosti. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa tak priestupkovej, ako aj trestnej činnosti, v ostatnom čase identického charakteru. Nerešpektuje nielen zákony, ale ani rozhodnutia súdu, pričom si je si vedomý následkov svojho konania. Ani predchádzajúce viacpočetné odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody nespĺnili u obžalovaného svoj prevýchovný účel a nevedli k jeho náprave. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že účel trestu bude v prejednávacom prípade splnený len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to v trvaní 12 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

4T/126/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/126/2023.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Podľa ods. 2 ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 309 ods. 4 Tr. por. iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. /príbuzným obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel druh/ okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že sa zatiaľ k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 310 ods. 2 Tr. por. z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Podľa § 311 ods. 1 Tr. por. v písomnom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 311 ods. 2 odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 312 ods. 1 Tr. por. po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2.

Podľa § 312 ods. 2 osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.