

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/435/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214994
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1710214994.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, Bratislava, proti odporcovi : D. P., F.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Za U. X, H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom : Naďou Hrubou, tajomníčkou Okresného súdu Malacky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO : 42 260 086, zastúpeného: HKP Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 643,82 € s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 5C 17/2012-127 zo dňa 14.novembra 2012, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka odmieta o d m i e t a.

Vedľajší účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 35,26€ na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh v časti 257,38€ zamietol, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 257,38€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 88,54€ od 13.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 118,29€ od 12.6.2008 až do zaplatenia, zo sumy 48,56€ od 12.7.2008 až do zaplatenia, zo sumy 1,99€ od 9.8.2008 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 18.12.2012, v ktorom vzniesol námietku premlčania a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol I, aby odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol a v prípade ak sa nestotožní s názorom ohľadne odmietnutia odvolania žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Mal zato, že odvolanie je podané neoprávnenou osobou a rovnako mal zato, že návrh na začatie konania bol podaný pred uplynutím premlčacej lehoty a preto je námietka premlčania nedôvodná.

Odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je potrebné odmietnuť.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 ods. 1 O.s.p.).

Odvolačný súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený. (§ 128 ods. 1 písm. b) O.s.p.)

Zmyslom vedľajšieho účasti je "pomoc v spore" niektorému z účastníkov konania. Pomoc poskytovaná vedľajším účastníkom môže spočívať tiež v tom, že podá "v prospech" ním podporovaného účastníka odvolanie. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Pokiaľ tento účastník vyjadril v konaní svoju vôľu tým, že sa vzdal odvolania, nemôže ho podať ani vedľajší účastník. Ak sa účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolačný súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 5. februára 2013, sp. zn. 3 Cdo 188/2012)

Zo spisu vyplýva, že v predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, do konania zo dňa 20. apríla 2012 / č.l. 69 spisu /. Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník na strane odporcu, keď odporca, ani opatrovníčka odporcu odvolanie nepodala. Odvolačný súd vyzýval opatrovníčku odporcu, výzvou / č.l. 178 spisu / , ktorú prevzala dňa 6.8.2013, nech sa vyjadrí, či za odporcu dáva súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka. Opatrovníčka odvolaciemu súdu oznámila, že sa vo veci odvolania nevie vyjadríť a navrhuje rozhodnúť v zmysle platných zákonov. Odvolačný súd vzhľadom na výslovnú žiadosť, ktorá bola opatrovníčke adresovaná, toto jej vyjadrenie v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. vyhodnotil, tak, že súhlas k podaniu odvolanie zo strany vedľajšieho účastníka nedala.

V prípade, že účastník odmietne dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka, je odvolanie vedľajšieho účastníka bez tohto súhlasu právne neúčinné a podané niekým, kto nato, nie je oprávnený. Odvolačný súd z vyššie uvedených dôvodov odvolanie vedľajšieho účastníka s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolačný súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.), keď zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je preto potrebné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa zhora citovaného ustanovenia, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolačný súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia (vedľajšieho) účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene. Tento účastník (v danom prípade vedľajší účastník na strane odporcu) je potom povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. Navrhovateľovi preto odvolačný súd priznal náhradu trov

vynaložených v odvolacom konaní vo výške 35,26€, ktoré zaviazal vedľajšieho účastníka s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa do troch dní.

Trovy odvolacieho konania predstavujú odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 10.5.2013, keď odmena advokáta za úkon právnej služby predstavuje vzhľadom na predmet odvolacieho konania / vyhovujúci výrok 257,38€ / s poukazom na § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 21,58€. Odmena potom aj s poukazom na ustanovenie § 15 písm. a) citovanej vyhlášky predstavuje sumu 29,39€ / 21,58€ + + 1 x 7,81€ režijný paušál /, pričom táto odmena advokáta bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o sumu 5,87 € / 29,39€ x 20% /.

Poučenie:

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.