

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-13C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202105
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3722202105.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne A. B., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpenej LEGAL POINT s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, IČO: 47 253 495, proti žalovanému D. E., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C. F., G. XXXX/XX, právne zastúpenému JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- Konanie **zastavuje**.
- Žiadna zo strán **nemá** na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.
- Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX zobrala žalobkyňa svoju žalobu späť z dôvodu, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný predal žalobkyni svoj spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd konanie zastavil. Nakoľko medzi stranami sporu nedošlo k dohode ohľadom nároku na náhradu trov konania žiadala, aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu, že trovy konania vznikli konaním a zavinením žalovaného. K späťvzatiu pripojila kúpnu zmluvu a potvrdenie o bankovej úhrade.
- Právny zástupca žalovaného dňa XX.XX.XXXX súdu oznámil, že žalovaný súhlasí so zastavením konania. Nesúhlasil, aby bol zaviazaný na náhradu trov konania, keďže so žalobkyňou sa dohodlo, že ani jedna strana si náhradu trov konania nebude požadovať. Podľa žalovaného by súd mal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalobkyňa navrhovala vyplatiť mu čiastku XX XXX eur, s čím nesúhlasil a čo považoval za sporné, preto sa musel brániť v sporovom konaní ohľadne výšky vyplatenia za jeho podiel. Súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva, ale nesúhlasil s navrhovanou výškou výplaty. Konanie bolo v záujme oboch podielových spoluvlastníkov a znalecké dokazovanie za účelom všeobecnej hodnoty nehnuteľností bolo v prospech všetkých spoluvlastníkov. V danej veci je dôvod hodný osobitného zreteľa, keďže konanie o zrušenie spoluvlastníctva v sporovom konaní robí súd na návrh spoluvlastníka, pričom v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť aj inak, ako to navrhli strany sporu.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala návrh v celom rozsahu späť a v zmysle § 146 ods. 2 CSP žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd konanie v zmysle citovaných ustanovení zákona zastavil.

12. Čo sa týka trov konania, konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je špecifickým konaním, ktoré môže začať na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka (budúcej strany sporu) a každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne procesnú pozíciu žalobcu a žalovaného bez ohľadu na to, kto žalobu podal. Nejde o klasické sporové konanie, v ktorom by jedna z proti sebe stojacich strán musela vyhrať a druhá prehrať spor. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má podstatný význam skutočnosť, že sa jedná o tzv. konanie iudicium duplex. V týchto konaniach pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je možné aplikovať zásadu úspechu vo veci. Za spravodlivé je potrebné spravidla považovať, aby každá zo strán sporu znášala svoje trovy konania a nebola povinná hradiť trovy konania protistrane, ak neexistujú preto dôvody hodné osobitného zreteľa (podľa nálezu H. G. I. J. sp. zn. K. H. XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX). Navyše žiadna z procesných strán výsledkom sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva po finančnej stránke nestráca. Obe strany odchádzajú zo súdu s rovnakou majetkovou hodnotou (k okamžiku rozhodnutia vo veci), s ktorou do nej vstúpili. Ak účastníci nemôžu svojimi procesnými návrhmi ovplyvniť výsledok sporu, nemožno pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať zo zásady procesného úspechu. Žiadnej zo strán sporu nemožno pripočítať na ľarchu, že odmieta určitý spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov, pretože to vyplýva z jeho ústavne zaručeného práva podľa článku 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (pozri rozhodnutie KS BB zo dňa 30.05.20222, sp. zn. 17Co/38/2022).

13. Súd o trovách konania vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko toto konanie nie je výnimočným konaním o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde by sa žalobkyňa či žalovaný chovali obštrukčným (napr. že sa nezaujíma o konštruktívne vyriešenie veci alebo ide o šikanóznny výkon práva) spôsobom odôvodňujúcim (v zmysle nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. K.. H. XXX/XXXX) uloženie povinnosti nahradenia trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.