

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202515
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202515.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., C. XXX/X, právne zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad a otec F. C. G. B., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H. XXXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s mal. dieťaťom a nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Matka mal. dieťaťa C. D. B. je oprávnená stýkať sa s mal. dieťaťom každú sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. telefonicky, respektíve formou videohovoru.

II. Otec mal. dieťaťa je povinný zabezpečiť technické prostriedky na realizáciu tohto styku.

III. Tento styk bude prebiehať za prítomnosti otca mal. dieťaťa.

IV. Mal. dieťa sa predbežne zveruje do osobnej starostlivosti otca F. C. G. B., H..

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/134/2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe rozhodnutia Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 24CoP/25/2023 súd začal konanie o vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s mal. A. a ustanovil v predmetnej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie dieťaťa v konaní. Zároveň bola zaslaná výzva na vyjadrenie matke a otcovi mal. dieťaťa.

2. Matka k predmetnej veci uviedla, že sa stotožňuje s rozhodnutím krajského súdu a s vyhodnotením pretrvávajúceho faktického stavu o absencii styku s mal. A.. Je nepochybné, že už doposiaľ došlo k vážnemu narušeniu väzieb medzi maloletou a matkou z dôvodu zamedzenia kontaktu zo strany otca ako aj intenzívneho manipulatívneho pôsobenia otca a jeho rodiny. Čo sa týka výživného matka uviedla, že aktuálne zasiela otcovi pravidelne dobrovoľne sumu 150,- eur mesačne. Ani v súčasnej dobe neprebíha absolútne žiadny styk maloletej s matkou, ani akýkoľvek telefonický kontakt otec dlhodobo neumožňuje. Otec síce informuje matku jedenkrát do týždňa ako sa má maloletá, avšak napríklad žiadosť matky o doručenie darčiekov, odovzdanie odkazov otec neuskutočňuje. Matka uvádza, že maloletá je naďalej intenzívne manipulovaná a presviedčaná zo strany otca a jeho rodiny v negativizmoch voči matke, nepravdivých skutočnostiach o nej čoho následkom je, že dieťa takéto správanie reflektuje. Preto je potrebné tomuto bezodkladne zabrániť. Zo strany otca nedošlo ani len k najmenšej snahe o dohodu s matkou a spoločného hľadania riešenia konfliktu v záujme dieťaťa. Medzi

stranami sporu na pojednávaní dňa 17.03.2023 za prítomnosti právnych zástupcov bola dohoda o tom, že sa rodičia stretnú a budú hľadať riešenie aj za prítomnosti nestrannej osoby. Návrhy zo strany matky ostali bez odpovede. Snaha o riešenie konfliktu a riešenie situácie v záujme dieťaťa zo strany otca nie je absolútne žiadna. Matka taktiež uviedla, že sa zúčastnila sedenia v OZ Familiaris a to dňa 24.04.2023 len matka a na deň 15.05.2023 sa dostavil aj otec, ktorý stále opakoval, že maloletá sa s matkou nechce stretnúť a poukazoval na správu G. J., ktorej objektivita bola spochybnená aj rozhodnutím krajského súdu. Ďalej bola matka informovaná v MŠ Tatranská Lomnica, že dieťa často chýba, býva choré a pri pobyte v MŠ je vidieť, že prechádza náročným obdobím. Takýto stav je v závažnom rozpore so záujmami mal. A., ktorá je živená v nezdravom prostredí, nenávisť voči matke čo všetko spôsobuje dieťaťu zrejme aj zdravotné, psychické či psychosomatické problémy. Otec neustále tvrdí, že maloletá má z matky strach, nechce sa s ňou stretnúť a že po tomto stretnutí má dieťa psychické problémy. Matka poukázala na to, že pred odchodom zo spoločnej domácnosti malo k nej dieťa veľmi pozitívny a blízky vzťah. Nie je pochopiteľné prečo s odstupom času keď dieťa matku nevidí sa jej zrazu má báť. Matka taktiež poukázala na to, že sa podrobila psychiatrickému vyšetreniu kde psychiater vylúčil akúkoľvek duševnú poruchu či správanie, ktoré by vylučovalo starostlivosť o dieťa. Matka má taktiež dohodnutý termín na vyšetrenie u psychológa. S poukazom na uvedené matka navrhuje, aby súd určil styk maloletej s matkou formou stretnutí u príslušného akreditovaného subjektu za účelom obnovenia vzťahu medzi maloletou a matkou a to aspoň jedenkrát v týždni. Ďalej matka navrhuje upraviť styk po dobu následných dvoch hodín po tomto sedení, prípadne podľa odporúčania tohto subjektu. Otec bude povinný zabezpečiť účasť maloletej na stretnutí u akreditovaného subjektu a riadiť sa pokynmi, dodržiavať termíny sedení a následne maloletú v stanovenú hodinu od matky prevziať. Vo vzťahu k rodičom matka navrhuje nariadiť výchovné opatrenie, ktorým bude povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu najmä otca u psychológa za účelom zlepšenia schopností otca komunikovať o výchove maloletej, umožnenia styku matky s dieťaťom a obnovenie väzieb maloletej s matkou, pochopenia významnej a nenahraditeľnej role matky vo výchove dieťaťa a možnosti závažných následkov pre psychický vývoj dieťaťa ak by naďalej matku negativizoval a bránil vzájomnému styku.

3. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že má zato, že úprava styku s mal. dieťaťom nemôže existovať bez toho, aby nebol určený rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti a tento výrok považuje za základný, od ktorého sa následne odvíjajú všetky ostatné práva a povinnosti rodičov. Poukázal na to, že v odôvodnení odvolacieho súdu pod sp. zn. 24CoP/25/2023 zo dňa 18.04.2023 je takáto úprava rodičovských práv prípustná s odôvodnením, že ide o rozhodovanie formou neodkladného opatrenia kde procesnou podmienkou dôvodnosti takéhoto rozhodnutia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. V rozhodnutí sa konštatuje, že „otec zabezpečuje o maloletú osobnú starostlivosť, matka je s týmto nastoleným stavom uzročená a z obsahu spisu nevyplýva, aby tento stav akýmkoľvek spôsobom narúšala“. Otec ďalej poukázal na to, že už z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10.01.2023 vyplýva, že matka kalkuluje urovnanie pomerov tak, že pokiaľ otec nebude súhlasiť s odsťahovaním do iného mesta, potom ona bude navrhovať zverenie dieťaťa do výlučnej starostlivosti. Následne aj z odvolania voči pôvodnému neodkladnému opatreniu zo strany matky vyplýva, že matka žiada o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Otec sa teda domnieva, že matka neakceptuje jeho osobnú starostlivosť o dieťa a z týchto dôvodov naďalej trvá na tom a žiada, aby súd rozhodol predbežne aj o zverení dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Ďalej vo veci uviedol, že matka na párovej terapii dňa 15.05.2023 sa vyjadrila, že ona trvá na návrhu na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Dieťa však osobný kontakt s matkou odmieta a čo i len zmienka o matke spôsobuje zhoršenie jeho zdravotného stavu. Matka sa neustále domáha kontaktu s dcérou a spochybňuje aj osobnú starostlivosť otca o dieťa. Dieťa prežíva úzkostný strach už len pri minimálnej zmienke o matke a toho času je aktuálne v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti do času kým súd na základe znaleckého dokazovania nerozhodne o zverení dieťaťa do starostlivosti toho ktorého rodiča. Do tohto času nie je potrebné upraviť ani styk s maloletou. Zároveň uviedol, že pokiaľ by matka citlivo reagovala na potreby dieťaťa, tak by minimálne vyčkala na výsledok znaleckého dokazovania, aby nevytvárala ďalšiu traumu svojej dcéry. A preto aj touto formou chce požiadať matku dieťaťa, aby dala čas mal. Viktórii tak, aby sa dieťa vysporiadalo s určitou traumou, ktorú pociťuje. Dieťa má vážne problémy, máva nočné mory, v noci sa pocikáva, nemôže kľudne spať. Zároveň uviedol, že ako otec vyjadruje dôvodnú obavu o to, že matka si dieťa kedykoľvek vezme, hoci dieťa potrebuje psychologicky bezpečné prostredie. Opätovne sa vyjadril k situácii kedy došlo ku stretnutiu matky s dieťaťom dňa 03.02.2023 a kedy samotná maloletá sa rozhodla odísť preč od mamy, vzala otca za ruku, začala ho ťahať a napriek jeho snahe motivovať dieťa, aby reagovalo na matku, táto vôbec nereagovala a chcela odísť. Dochádza aj k tomu, že dieťa spí nepokojne celú

noc, stalo sa, že zvracala, má obavy o to či od nej otec alebo stará matka neodídu, prejavuje sa u nej zvýšená miera nervozity, dieťa sa obávalo ísť aj von. Maloletá je bojazlivá, už len keď niekto zazvoní alebo zaklope, prejavuje neprimeranú nervozitu. Matka jej pravidelne zasiela obálky s obsahom, ktorý dieťaťu otec odovzdával. Dieťa samotné požiadalo, aby jej už tieto obálky nedával. Problémy u dieťaťa vznikali vyložene pri akejkoľvek zmienke o osobe matky a keď to začalo presahovať únosnú mieru, konzultoval túto vec s detskou psychologičkou G. C. J. a alternatívne aj návštevu iného odborníka. Aj ošetrujúca pediatrička vo svojej správe konštatovala, že dieťa počas vyšetrenia v ambulancii je spontánne, živé, má bohatú slovnú zásobu, spolupracuje, pri téme mamka zneistie, začne byť rozpačitá, vkladá si prsty do úst, zrazu je málovravná. Za týmto účelom otec navštívil aj pedopsychiatricku C. I. K.. Táto vo svojej správe taktiež konštatovala, že dieťa je bez porúch vnímania myslenia, má primerané psychomotorické tempo, avšak v popredí klinického obrazu sa manifestuje úzkosť, strach z odlúčenia od otca a strach z matky. Dieťa spontánne hovorí o narušenom vzťahu k mame. Otec poukázal aj na to, že u dieťaťa bola stanovená diagnóza – iná reakcia na ťažký stres a fóbicko-úzkostná porucha v detskom veku. V správe C. K. sa ďalej uvádza, že dieťa popisalo traumatický zážitok, obáva sa toho, že matka ju zoberie, bojí sa chodiť do škôlky, stále vyhľadáva blízkych ľudí, ktorí by ju ochránili. Narušili sa jej rovesnícke vzťahy, širšie sociálne fungovanie, hľadá niekoho kto by ju ochránil. Dieťa si vytvorilo silnú vzťahovú väzbu na náhradné osoby – otec a babka. Vzhľadom na nízky vek, neznášanie zmien, nadmerne úzkostnú neurotickú nadstavbu je nevyhnutné ponechať dieťa v doterajšej starostlivosti otca. Otec ďalej poukázal na to, že je tu podozrenie o možnom sexuálnom zneužití zo strany matky a uvedené skutočnosti uvádzal aj na pojednávaní dňa 17.03.2023 v konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 15P/134/2022. Maloletá po odchode matky samotná otcovi hovorila, že mama ju často bila, skrývala a ničila jej hračky, vykrúcala jej ruky. Dieťa aj opísalo možné sexuálne zneužitie. Otec uvádza, že nie je oprávnený posudzovať túto situáciu, ale má zato, že je potrebné na to upozorniť a túto vec dôkladne vyšetriť. Ďalej otec poukázal na to, že matka dieťaťa si prišla prevziať osobné veci za účasti neznámych mužov, ktorí boli označení nápisom SBS. Následne si matka dieťaťa prevzala osobné veci za ich prítomnosti, pričom SBS obmedzovala osobu otca pri pohybe v pivničných priestoroch bez akéhokoľvek právneho titulu. Okrem osobných vecí si matka zobrala ešte bicykel, ktorý dieťa dostalo pri príležitosti druhých narodenín od otca matky. Dieťa videlo príchod matky v sprievode cudzích osôb cez okno, avšak hneď ako to zazrela, bežala sa schovať k starej matke, pričom sa jej celý čas kľúčovito držala, triasla sa a bála, aby ju mama nevzala. Následne znovu zvracala, začala si intenzívne cmúľať palec a počas spánku sa opakovane pocikala. Otec poukázal na to, že medzi matkou a ním ako rodičmi je otvorený rodičovský konflikt, pričom sú do vzájomnej komunikácie zapájané aj ďalšie osoby. Pre dieťa je potrebné vytvoriť psychologicky bezpečné prostredie bez toho, aby bola v neustálom strese z príchodu matky. Aj z týchto dôvodov, že doposiaľ nie je upravená starostlivosť o dieťa a práva a povinnosti k maloletej, je potrebné tieto upraviť a preto žiada o nariadenie neodkladného opatrenia a zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a styk matky s mal. dieťaťom neupraviť.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec s dieťaťom bývajú v trojizbovom byte, dieťa má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je prispôbená veku a záujmom dieťaťa. Otec sa dieťaťu maximálne venuje a upravil si aj pracovné povinnosti tak, aby mohol byť popoludní s mal. dieťaťom. V prípade potreby otcovi vypomáha aj stará matka dieťaťa. dieťa navštevuje MŠ v Tatranskej Lomnici, pričom v posledných dňoch dieťa návštevu MŠ vynechalo z dôvodu obáv zo stretnutia s matkou. S maloletou bol v domácom prostredí vykonaný rozhovor. Dieťa pôsobilo pokojne a šťastne, rozhovor prebiehal spontánne. Maloletá rozpovedala aké darčeky dostala k meninám, ako sa hráva, ukázala kresbičky a primerane veku bola navodená situácia o možnosti odovzdať obrázok mame čo dieťa odmietlo a obrázky schovalo. Otec uviedol, že pri akejkoľvek zmienke o možnom stretnutí dieťa prežíva až panický strach, schová sa a ubezpečuje, že ju mama nevezme. Matka sa domáhala aj telefonického kontaktu a keď sa dieťa pokúšal podnieť k tomu, aby aspoň takto s mamou komunikovalo, stalo sa, že dieťa bolo popudivé a nepokojné. Pedopsychologička a pedopsychiatricka odporúčajú iniciovať v súčasnosti kontakt matky s dieťaťom len po konzultácii s odborníkom, nakoľko je dôležité prijať také opatrenia, ktoré dieťa nebudú traumatizovať. Keďže situácia v rodine sa vyhracuje, je nevyhnutné, aby mal. dieťaťu bola poskytnutá náležitá právna ochrana a to vydaním neodkladného opatrenia, ktoré dočasne zverí mal. A. do osobnej starostlivosti otca. Záujem mal. dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami vrátane záujmu rodiča. V starostlivosti otca neboli zistené nedostatky, dieťa žije v podnetných podmienkach, cíti sa pri svojom otcovi bezpečne. Osobný kontakt matky a dieťaťa toho času nie je v jeho prospech a to aj vzhľadom na stanoviská odborníkov. Je na zváženie súdu možná úprava kontaktu matky napríklad elektronickou formou.

5. Podľa § 2 CMP s použitím ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nariadiť na návrh neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. c), d)).

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, súd skúmal aj záujem mal. dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany, ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

15. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 15P/134/2022. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie vzhľadom na komplikovanosť celého prípadu. Zároveň bolo vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/5/2023 o vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom sa otec domáhal zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a úhradu výživného zo strany matky. Súd prvého stupňa rozhodol o predbežnom zverení dieťaťa do starostlivosti otca a úhradu výživného zo strany matky, nakoľko takáto dohoda bola deklarovaná už v čase podania predmetného návrhu. Krajský súd Prešov v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 24CoP/25/2023 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky s mal. A.. Taktiež matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné zo strany otca, ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/11/2023. V tomto konaní súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a Krajský súd v Prešove svojím

rozhodnutím pod sp. zn. 23CoP/17/2023 zo dňa 20.04.2023 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Predmetné spisy sú pripojené k základnému spisu 15P/134/2022, ktorý spis sa momentálne nachádza u znalca.

16. Z predložených vyjadrení či už matky, otca, resp. kolízneho opatrovníka ako aj z pripojených listinných dokladov vyplýva, že je potrebné dočasne upraviť pomery na strane rodičov vo vzťahu k mal. dieťaťu. Pokiaľ sa týka predmetného styku matky s mal. dieťaťom zo strany detského pedopsychiatra MUDr. Terézie Rosenbergerovej bola vypracovaná ďalšia správa s tým, že u dieťaťa sa v popredí klinického obrazu manifestuje úzkosť, strach z matky, strach z odlúčenia od otca a dieťa spontánne hovorí a narušenom vzťahu k mame. Toto vyúsťuje do veľkého stresu dieťaťa, prejavujú sa poruchy spánku, nočné pomočovanie, nočné mory, dieťa stráca chuť na pôvodné hry a aktivity a uzatvára sa do seba, somatizuje problémy, uniká z reality. Bojí sa chodiť do škôlky, vyhľadáva blízkych ľudí, ktorí by ju chránili. Hľadá niekoho kto by sa jej zastal a spolieha sa na autoritu. Dieťa si teda vytvorilo silnú vzťahovú väzbu na otca a rodinných príslušníkov, s ktorými je v dennom kontakte. Preto pedopsychiatrička vzhľadom na nízky vek, neznášanie zmien, nadmernú úzkosť, ďalšiu neurotickú nadstavbu doporučuje ponechať dieťa v starostlivosti otca. Otec aj na základe uvedených správ, ktoré pokladá za ďalšiu novú skutočnosť kedy je potrebné dočasne upraviť starostlivosť o dieťa sa domáha zverenia dieťaťa neodkladným opatrením do svojej osobnej starostlivosti. K tomuto zaujal postoj aj kolízny opatrovník, ktorý znovu ozrejmil situáciu v rodine a priblížil aj na základe konkrétnych udalostí správanie sa dieťaťa už len pri zmienke o mamke alebo odovzdanie kresbičky mamke. Sú to úplne bežné situácie, avšak aj pri týchto dieťa reaguje úzkostne a so strachom. Pokiaľ nebude vypracovaný v predmetnej veci znalecký posudok, nie je možné zistiť príčinu takéhoto správania sa dieťaťa vo vzťahu k svojej mame. Znalecký posudok v tomto prípade predstavuje kľúčový bod, od ktorého možno odvíjať ďalšiu úpravu rodičovských práv a pomerov k mal. dieťaťu. Nakoľko súd nedisponuje týmto znaleckým posudkom, vychádza zatiaľ len z predložených listinných dokladov a správ. Súd má zato, že otec uviedol nové skutočnosti týkajúce sa mal. dieťaťa a to aj správou od pedopsychiatričky, na základe čoho je potrebné dočasne stabilizovať situáciu v rodine, vytvoriť pre dieťa bezpečné prostredie, pretože záujem mal. dieťaťa má prednosť pred akýmkoľvek iným záujmom vrátane záujmu rodiča. Aj keď matka predložila doklad o tom, že je schopná vychovávať dieťa a netrpí žiadnou duševnou poruchou, ktorá by ju z tohto vylučovala, o tomto súd ani doposiaľ nemal žiadnu pochybnosť. Jedná sa však o stabilizáciu pomerov na strane dieťaťa kde je potrebné upokojiť daný stav a vytvoriť dieťaťu kľudné prostredie tak, aby nebolo vystavené traume z možného odchodu z domácnosti a vzťahov, na ktoré je momentálne naviazaná. V danom prípade teda nejde o to, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady o starostlivosť o dieťa, avšak na základe odporúčania lekárskeho správ, ktoré nie je možné ignorovať, je potrebné dočasne stabilizovať daný stav a situáciu. Preto súd dočasne zveril mal. dieťa do starostlivosti otca.

17. Vzhľadom k tomu, aby nedochádzalo k úplnému odlúčeniu matky a mal. dieťaťa, súd v zmysle možnej úpravy styku sa v tomto štádiu priklonil k názoru kolízneho opatrovníka, ktorý ponechal na zvážení možnosť úpravy styku a kontaktu matky a dieťaťa napríklad elektronickou formou. Tiež poukázal na to, že osobný kontakt matky a dieťaťa v tomto štádiu nie je v prospech dieťaťa. Súd sa stotožňuje aj s názorom matky, ktorý uviedla vo svojom vyjadrení s tým, že je potrebné realizovať stretnutie s dieťaťom u príslušného akreditovaného subjektu za účelom obnovenia vzťahu medzi maloletou a matkou a to aspoň jedenkrát v týždni. Matka navrhuje nariadiť výchovné opatrenie za účelom podrobiť sa odbornému poradenstvu rodičov v súvislosti so zlepšením možnosti komunikovať ohľadom dieťaťa, umožnenia styku matky s dieťaťom a obnovenie väzieb medzi matkou a dieťaťom. K tomuto však súd uvádza, že toto nie je priestor k takémuto rozhodnutiu v konaní o vydanie neodkladného opatrenia. K týmto krokom je potrebné pristúpiť až po vypracovaní znaleckého posudku, od ktorého záverov by mohol následne psychológ určovať ďalší priebeh týchto stretnutí, resp. komunikáciu s oboma rodičmi. Preto v tomto konaní o vydanie neodkladného opatrenia k tomuto nepristúpil. Je potrebné pokúsiť sa o možnosť realizácie tohto styku prostredníctvom telefonického hovoru, možno neskôr aj videohovoru, najprv postupne, ale vždy so zreteľom na aktuálny stav na strane mal. dieťaťa tak, aby nedošlo ešte ďalej k zhoršeniu psychiky mal. Viktórie. Preto súd ponecháva na zváženie a možnosti najprv pristúpiť k telefonickému hovoru postupne aj keby to zo začiatku bolo len zopár viet. Týmto spôsobom by sa dieťa za prítomnosti otca cítilo v bezpečí, nemuselo by sa obávať osobného kontaktu s matkou a mohli by začať rozvíjať vzájomný vzťah. Je preto teraz hlavne na matke mal. dieťaťa, aby zvážila akou formou dieťa osloví alebo aby odkonzultovala danú vec so psychológom, ktorý by odporučil kroky k nadviazaniu vzťahu matky a dieťaťa. Je možné ponechať aj hlasitý odposluch tak, aby sa dieťa spontánne hralo alebo vykonávalo inú činnosť, aby matka mala prehľad čo má dieťa rado a akým spôsobom následne k nemu

pristúpiť. V prípade, že dieťa zvládne telefonický hovor, je možné následne pristúpiť k videohovoru a riešiť to obdobným spôsobom ponechania hry dieťaťu alebo sledovaniu rozprávok a týmto spôsobom následného nadviazania kontaktu matky s maloletou. Opätovne aj v tomto prípade súd poukazuje na to, že nedisponuje znaleckým posudkom kde by sa už k týmto krokom mohol vyjadriť aj znalec, ale zatiaľ súd vychádza len z predložených listinných dokladov. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.