

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205676
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813205676.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporcovi J. Z., P. X. X. XXXX, Y. J. Y., E. XXX, o zaplatenie 535,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

správny výrok rozsudku zo dňa 24. 10. 2013, č. k. 5C/102/2013 - 47 má znieť:

Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť navrhovateľovi 535,04 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd ďalej z a v ä z u j e odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania vo výške 139,39 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Súd rozsudkom zo dňa 24. 10. 2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 535,04 Eur a nahradiť trovy tohto konania vo výške 138,39 Eur.

Súd v zmysle ust. § 164 O. s. p. opravuje výrok rozsudku tak, že výška trov konania navrhovateľa činí 139,39 Eur, pretože ide o zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.