

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/360/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227696
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi S. A., H.. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou, R. Š., K. R. X. K. C. C., o zaplatenie 260,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 260,30 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr vystavených jeho právnym predchodcom - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, opatrovníčky odporcu, Zmluvou o pripojení zo dňa 15. 05. 2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom (BL Telecom debt, s.r.o.) mu Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávku pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil navrhovateľ súdu faktúry č. XXXXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXXXX, vystavené jeho právnym predchodcom, o ktorých tvrdil, že ich odporca nezaplatil riadne a včas. Faktúrami boli odporcovi účtované služby a pokuty.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.11.2013 sa navrhovateľ vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013, ktorý pripustil možnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi koncové zariadenie Magio Box za cenu 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 398 Eur a program služieb Magio Klasik s TP s 24 mesačnou viazanosťou za zľavnený mesačný paušálny poplatok 33,10 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 44,40 Eur s DPH. Odporca tak nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

V prípade, ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa navrhovateľa zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy koncového zariadenia 397,96 Eur a celková výška poskytnutej zľavy na službu Magio Klasik s TP bola 1 337,60 Eur.

Odporca sa nachádzal na neznámom mieste, preto mu bola ustanovená opatrovníčka. Táto vzniesla voči nároku námietku premlčania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 15.05.2008 zmluvu o pripojení (podľa zákona č. 610/2003 Z. z.), ktorú je treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 OZ. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. je vzťahom všeobecného predpisu a osobitného predpisu. Keďže v osobitnom predpise nie je upravené premlčanie, treba na plynutie premlčacej doby aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (5 MCdo 20/2009 z 25.01.2011).

Návrhom uplatnenej pohľadávky boli vyúčtované faktúrami. Splatnosť faktúry č. 3894386748 vystavenej dňa 04.11.2008 nastala 09.12.2008. Druhá faktúra (č.6702152470) bola splatná dňa 18.05.2009. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 08.11.2012, premlčané boli potom v zmysle § 101 OZ všetky pohľadávky splatné pred 08.11.2009, čo v danom prípade predstavuje celý uplatnený nárok. Nakoľko premlčané právo nemožno priznať, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ nebol v konaní úspešný, odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.