

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613203021  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613203021.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu G. Z. Y..N..K., Y. Y. R. X, Q., F. XXXX/Xb, Česká republika, IČO: XXX XX XXX, právne zastúpená J.. R. Y., advokátom, so sídlom U., R. XX proti žalovanému J. A., Q. XX.XX.XXXX, W. U. S., N. Z.. XXXX/XX, občan SR, zastúpeného P. R., zamestnankyňou Okresného súdu M., o zaplatenie 87 510,39 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 88 470,62 CZK, úrok 7,90 % ročne zo sumy 15 990,25 EUR od 18.01.2011 do zaplatenia, 18,90 % ročný úrok zo sumy 18 336,40 CZK od 18.01.2011 do zaplatenia, úrok 17,20 % ročne zo sumy 51 743,74 CZK od 18.01.2011 do zaplatenia, 7,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 86 070,39 CZK, od 18.01.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, T. T. Č. Y., G..Y., T. Y. XXXXXXXXXXX, Z.: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a náhradu trov konania vo výške 204,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 691,07 EUR na účet právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, T. T. Y. Y., G..Y., T. Y. XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu návrh na zaplatenie 87 510,39 CZK s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.09.2010, uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a vlastníkom pohľadávky Č. Y., G..Y., Z.: XX XXX XXX so sídlom R. X, K. XXXX/XX. Žalovanému bolo oznámené postúpenie pohľadávky listami zo dňa 20.10.2011. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.05.2005 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 50 000 CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 7,90 % ročne. Odporca sa zaviazal uhrádzať úver v mesačných splátkach vo výške 949 CZK splatných k 15. dňu každého mesiaca odo dňa 15.06.2005, pričom posledná splátka mala byť uhradená odporcom 15.04.2011. Odporca si svoju povinnosť neplnil napriek tomu, že bol opakovane vyzývaný zaslanými upomienkami a preto sa nesplátná časť úveru spolu s príslušenstvom stala splatnou 17.01.2011. Ku dňu splatnosti bol odporca povinný uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru vo výške 15 990,25 CZK. Odporca ďalej 30.04.2008 uzavrel Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX Y. Č. Y., a.s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 30 000 CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe 18,90 % ročne. Odporca sa zaviazal uhrádzať úver v mesačných splátkach vo výške 1 095 CZK splatných k 15. dňu každého mesiaca odo dňa 15.05.2008. Pri dodržaní zmluvných podmienok mala byť posledná splátka uhradená odporcom dňa 15.04.2011. Nakoľko odporca bol vyzývaný a to výzvou s výstrahou zo dňa 10.12.2010 zaslanou doporučené, avšak odporca naďalej nespĺňal úver, došlo k zosplateniu tohto úveru ku dňu 17.01.2011. Odporca bol povinný uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru vo výške 18 336,40 CZK. Odporca dňa 03.07.2008 uzavrel s Českou spořitelnou, a.s. Zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol mu poskytnutý úver vo výške 70 000 CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,20 % ročne, pričom odporca

sa zaviazal uhrádzať úver v mesačných splátkach vo výške 2 049 CZK splatných k 15. dňu každého mesiaca odo dňa 15.08.2008. Pri dodržaní zmluvných podmienok mala byť posledná splátka uhradená odporcom dňa 16.07.2012. Odporca nesplácal úver v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve, na čo bol upovedomený výzvou s výstrahou zo dňa 10.12.2010 poslanou doporučené. Na základe toho sa stala zmluva splatnou dňa 17.01.2011 a odporcovi zostala povinnosť uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru vo výške 51 743,74 CZK.

Žalobca podaním zo dňa 22.04.2013 opravil svoj návrh pred vydaním platobného rozkazu, keď žiadal priznať sumu 87 510,39 CZK a k tomu 7,90 % úrok ročne z úveru zo sumy 15 990,25 CZK od 18.01.2011 do zaplatenia, 18,90 % ročný úrok z úveru zo sumy 18 336,40 CZK od 18.01.2011 do zaplatenia, 17,20 % úrok z úveru zo sumy 51 743,74 CZK od 18.01.2011 do zaplatenia a k tomu 7,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 87 510,39 CZK od 18.01.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania z nesplatených splátok do splatnosti úveru vo výške 960,23 CZK.

Dňa 19.06.2013 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Ro/76/2013, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením č. k. 7C/49/2013-67 zo dňa 18.10.2013 platobný rozkaz zrušil. Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a súd mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6, tretia veta O. s. p. uznesením č. k. 7C/49/2013-69 zo dňa 18.10.2013. Opatrovník žalovaného sa nevyjadril k žalobe.

Na pojednávaní dňa 15.11.2013 sa nezúčastnil opatrovník žalovaného. Z dôvodu, že sa riadne predvolaný účastník konania nedostavili na pojednávanie a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov. Právny zástupca žalobcu trval vyhovieť žalobe v plnom rozsahu.

Na pojednávaní dňa 29.11.2013 sa nezúčastnil žalobca ani opatrovník žalovaného, z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie z výpisu z obchodného rejstříku žalobcu, Žiadosti o poskytnutí úveru zo dňa 31.05.2005, Smlouvy o úveru č. XXXXXXXXXXXX M. XX.XX.XXXX, z pokladniho dokladu zo dňa 31.05.2005, Žadosti o poskytnutí úvěrového produktu zo dňa 30.04.2008, Smlouvy o úvěře Č.. XXXXXXXXXXXX M. D. XX.XX.XXXX, příkazu k úhradě zo dňa XX.XX.XXXX, Žadosti o poskytnutí úvěrového produktu zo dňa XX.XX.XXXX, Smlouvy o úveru č. XXXXXXXXXXXX M. D.G. XX.XX.XXXX, příkazu k úhradě zo dňa XX.XX.XXXX, výzvy s výstrahou k úhradě dlužné částky na úvěrovém účtu zo dňa XX.XX.XXXX k úvěrovému účtu, číslo úvěrového účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, výzvy s výstahou k úhradě dlužné částky z úvěrového účtu, číslo úvěrového účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, z výzvy s výstrahou k úhradě dlužné částky na úvěrovém účtu, číslo úvěrového účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX, oznámení o postoupení pohledávky zo dňa XX.XX.XXXX, oznámení o postoupení pohledávky zo dňa XX.XX.XXXX, oznámení o postoupení pohledávky zo dňa XX.XX.XXXX, Smlouvy o postoupení pohledávek zo dňa XX.XX.XXXX, potvrzení o zaplacení úhrady zo dňa XX.XX.XXXX, podklad pre súdne konanie zo dňa XX.XX.XXXX k úverovému účtu XXXXXXXXXXXX, podklady pre súdne konanie zo dňa XX.XX.XXXX k úverovému účtu XXXXXXXXXXXX, podklady pre súdne konanie zo dňa XX.XX.XXXX k úverovému účtu XXXXXXXXXXXX, Sazebník Č. Y., a.s., pro bankovní obchody s účinností od XX.XX.XXXX.

Podľa Článku 1 bod 1. Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

Podľa Článku 15 bod 1. písm. b) citovaného nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej medzi spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5. ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach.

Podľa Článku 16 bod 2. citovaného nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa Čl. 1 bod 1. Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky „Rímsky dohovor“ ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

Podľa Čl. 2 právny poriadok určený podľa tohto dohovoru sa uplatní bez ohľadu na to, či je alebo nie je právnym poriadkom zmluvného štátu.

Podľa Čl. 3 bod 1. zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa Čl. 5 bod 1. tento článok sa uplatní na zmluvy, ktorých predmetom je dodávka tovaru alebo poskytnutie služieb osobe („spotrebiteľ“) na účel, ktorý nemožno považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, ako aj na zmluvu o poskytnutí úveru na tento účel.

Právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom sa podľa bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok riadia právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Sb. Obchodníka zákoníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) prvá veta Zák. č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach dohodnutia spotrebiteľského úveru pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom poskytnutie peňažných prostriedkov, alebo odložená platba napríklad vo forme úveru, pôžičky, alebo kúpe prenajatej veci za ktoré je spotrebiteľ povinný platiť.

Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluva v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí byť uzavretá písomne. Jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ. Zmluva v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver musí obsahovať taktiež a) stanovenie ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver spôsobom uvedeným v prílohe tohto zákona, b) stanovenie podmienok za ktorých môže byť ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver upravená a ktorá nesmie byť závislá iba na vôli veriteľa, c) stanovenie maximálnej výšky spotrebiteľského úveru, stanovenie výšky jednotlivých splátok, ich počtu a presného časového rozvrhnutia, d) stanovenie jednotlivých platieb vrátane tých, ktoré sú uvedené v § písm. a) § 2 písm. a) v bodoch 1 až 5, ak budú platené spolu so spotrebiteľským úverom; pokiaľ jednotlivé platby nie je možné presne stanoviť musí byť uvedený spôsob ich výpočtu, e) záväzok veriteľa informovať spotrebiteľa v priebehu plnenia zmluvy o všetkých zmenách ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver, f) u zmlúv v ktorých sa dojednáva kúpa prenajatej veci, výška spotrebiteľského úveru, g) ustanovenie o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred stanovenou lehotou (§ 11), h) podmienky za ktorých je možné predčasne ukončiť zmluvný vzťah, i) spôsob platenia.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na ich obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo v návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom k 29.02.2008 ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta, ods. 2 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. výška úroku z omeškania odpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšený o sedem percentuálnych bodov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd pri svojom rozhodovaní v konaní mal preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 50 000 CZK, ktorý mal platiť úrokom 7,90 % ročne, ročná percentuálna sadzba nákladov bola stanovená na 10,87 %. V bode 7. Smlouvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX boli určené podmienky splácania úveru v 71 mesačných splátkach po 949 CZK vždy k 15. dňu každého mesiaca. Prvá splátka mala byť zaplatená dňa 15.06.2005, posledná splátka dňa 15.04.2011. Podľa bodu 5. smlouvy sa odporca zaviazal zaplatiť v prípade, že odporca nezaplatí splátku v dohodnutej lehote, alebo sa stane úver splatným, je banka oprávnená požadovať z nezaplatených častok úrok z omeškania vo výške ročnej úrokovej sadzby podľa tejto zmluvy zvýšenú o 10 % ročne. Podľa článku 13 banka je oprávnená v ňou určenej lehote požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, ak klient je v omeškaní so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu než tri mesiace alebo so splatením viac než dvoch splátok v dohodnutej lehote. Podľa Smlouvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 30 000 CZK, ktoré mal platiť v 36 splátkach s pravidelnou splátkou 1 095 CZK vždy k 15. dňu prvého mesiaca. Prvá splátka mala byť zaplatená 15.05.2008 a posledná 15.04.2011.

Podľa bodu 7. sa odporca zaviazal v prípade, že nezaplatí právnenému predchodcovi navrhovateľa splátku v dohodnutej lehote alebo sa stane úver s príslušenstvom splatným podľa bodu 8. zmluvy o úvere, je právny predchodca navrhovateľa oprávnený požadovať nesplatených častok úrok z omeškania vo výške úrokovej sadzby podľa zmluvy zvýšenej o 10 % ročne. Odporca sa podľa zmluvy čl. 9 zaviazal platiť právnenému predchodcovi navrhovateľa úrok s úrokovou sadzbou vo výške 18,19 % ročne s ročnou percentnou sadzbou nákladov na úver vo výške 22,15 %. Na základe príkazu k úhrade zo dňa 30.04.2008 došlo k úhrade požičanej sumy 30 000 CZK na účet odporcu. Podľa Smlouvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 70 000 CZK, ktorý mal platiť s úrokom vo výške 17,20 % ročne. Ročná percentuálna sadzba nákladov bola stanovená na 19,43 %. V bode 6. zmluvy boli určené podmienky pre pravidelné splácanie úveru v 48 mesačných splátkach po 2 049 CZK vždy k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka mala byť zaplatená dňa 15.08.2008 a posledná splátka 16.07.2012. Podľa čl. 4 zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť cenu za prijatie, posúdenie a vyhotovenie žiadosti o úvere vo výške 560 CZK a mesačný poplatok za správu úveru vo výške 49 CZK. Keďže bolo v konaní preukázané z výzvy s výstrahou k úhrade dlžnej sumy na úverovom účte a z výpisov k úverovým účtom - označeným ako podklady pre súdne konanie, že odporca nesplácal úver v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve, na čo bol upovedomený výzvou s výstrahou zo dňa 10.12.2010 poslanou doporučene. Na základe toho sa stali zmluvy o úvere splatnými dňa 17.01.2011 a odporcovi zostala povinnosť uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru od 18.01.2011. Výška repo sadzby Českej národnej banky bola v polroku predchádzajúcej omeškaniu 0,75%.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje tiež náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 321/2001 Zb. o niektorých podmienkach dohodnutia spotrebiteľského úveru ako sú citované vyššie v tomto rozsudku.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práva povinnosti ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového vzťahu, ktorý už sám dlh splnil, alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázanú oprávnenosť nároku žalobcu, žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď zistil, že odporca dlhuje 87 510,39 CZK s príslušenstvom, kde bolo zahrnutých aj 960, 23 CZK, ako výška úroku z omeškania z nesplatených splátok do splatnosti úveru vo výške 960,23 CZK.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vedenej v § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 204,50 EUR z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 691,07 EUR (odmena advokáta podľa § 14 ods. 1 a), b), d) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) za tri úkony právnej služby po 131,13 EUR, čo činí dokopy 393,39 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej a účasť na pojednávaní, náhradu za režijný paušál v celkovej výške 23,43 EUR podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (3 x 7,81 - jedna stotina výpočtového základu), náhradu za stratu času dokopy 91,07 EUR podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (jedna šesťdesiatina výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu vo výške 13,01 Eur x 7 začatých polhodín, cesta Bratislava a Lučenec a späť - 7 začatých polhodín), náhrada preukázaných cestovných výdavkov vo výške 183,18 EUR podľa § 15, § 16 ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., § 7 ods. 1, ods. 6 písm. b), ods. 9 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách (515 km z Bratislavy do Lučenca a späť pri kombinovanej spotrebe 12 l/100km, čo činí 88,93 Eur a náhrada za 1 km jazdy 0,183 Eur, čo činí 94,25). Súd nepriznal náhradu za stratu času za 14 polhodín, ale len za 7 polhodín, nakoľko právny zástupca žalobcu sa zúčastnil len jedného pojednávania dňa 15.11.2013, a teda absolvoval len jednu cestu z Bratislavy do Lučenca v trvaní 6 hodín a 20 minút. Ďalšiu cestu súd nemal preukázanú zo strany právneho zástupcu a ani ju nepovažoval za účelne vykonanú.

S odkazom na § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhláška č. 655/2004 Z. z., § 7 ods. 1, ods. 6 písm. b), ods. 9 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia právnemu zástupcovi navrhovateľa, pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.