

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124274413
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124274413.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D., F. F. XXXX/XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., G. XX/X, C. H., I. X, o návrhu navrhovateľov F. D., nar. XX.XX.XXXX a J. D., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom E. D., F. F. XXXX/XX o zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky F. D., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti s a z a m i e t a.

II. Konanie o návrhu navrhovateľa J. D., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti s a z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 15.04.2024 sa navrhovatelia – starí rodičia maloletého zo strany matky domáhajú, aby maloletý im bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého 150,-Eur mesačne a otec maloletého 150,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňujú tým, že maloletý vnuk je narodený mimo manželstva. Jeho rodičia pred jeho narodením žili spolu cca 1 rok a mali dobré vzťahy. Po narodení maloletého sa situácia v rodine zhoršila. Rodičia maloletého sa často hádali. Otec sa o maloletého od jeho narodenia vôbec nezaujímal, nevybudoval si s ním žiaden vzťah. Navrhovateľka sa na istý čas presťahovala k dcére a pomáhala jej so starostlivosťou o maloletého. Napokon sa dcéra – matka maloletého spolu s maloletým prisťahovali do domácnosti rodičov matky maloletého. Matka maloletého sa zamestnala v E. K., maloletého navštevuje vždy keď je to možné, telefonuje s ním aj s nimi. Finančne prispieva na neho. V apríli 2024 otec maloletého požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o zmenu výplaty prídavku maloletého na svoj účet, im nič neoznámil, peniaze určené pre maloletého im neposkytol. O maloletého sa starajú najlepšie ako vedia. S maloletým majú veľmi dobré vzťahy, od malička s ním trávajú veľa času.

2. Dňa 06.05.2024 otec maloletého doručil k návrhu písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že s návrhom na zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov nesúhlasí.

3. Dňa 09.05.2024 matka maloletého doručila k návrhu písomné vyjadrenie v ktorom uviedla, že súhlasí so zverením syna do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov. V súčasnosti pracuje v E. K., na výživu

maloletého svojim rodičom prispieva. Chce naďalej udržiavať kontakt s maloletým, chce s ním tráviť čo najviac času.

4. Na pojednávaní dňa 11.06.2024 po poučení zo strany súdu, že do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti môže byť maloleté dieťa zverené iba manželom navrhovateľ, ktorý nie je manželom navrhovateľky zobral svoj návrh späť a konanie o jeho návrhu navrhol zastaviť.

5. Navrhovateľka na tomto pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na svojom návrhu. Matka maloletého uviedla, že v súčasnosti pracuje v E. K.. Rodičov požiadala, že v čase, keď ona bude pracovať aby sa postarali o jej syna. S maloletým si dennodenne telefonuje.

6. Na tomto pojednávaní otec maloletého súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľov, dodal, že aj on chce mať vzťah so synom. Uviedol, že je živnostník, ako kvalifikovaný pracovník pre firmu QSE24, v tom čase žil s matkou maloletého v E. K., lenže ona si našla iného a preto sa rozhodol z E. K. odísť. Aj by mohol ďalej robiť v E. K., ale rozhodol sa, že odíde.

7. Pojednávanie dňa 23.07.2024 sa otec maloletého nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil zdravotnými problémami. Na tomto pojednávaní navrhovateľka uviedla, že keď jej dcéra – matka maloletého odchádzala do Českej republiky, tam si našla prácu ona súhlasila s tým, že sa jej postará o syna – maloletého A.. Matka maloletého chodí za svojim synom každé dva týždne, keď príde domov venuje sa mu, maloletý ju volá mama, finančne na neho prispieva.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní navrhol návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť. Navrhol upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na základe návrhu jeho matky o ktorom sa koná pod značkou 8P/63/2024.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť,
- c) ústavná starostlivosť.

11. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. V konaní značka 8P/63/2024 súd rozhodol o návrhu jeho matky a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky, jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným 200,-Eur mesačne a styk otca ponechal na dohodu rodičov. Aj keď matka maloletého pracuje v E. K. každé dva týždne prichádza za maloletým, všetok voľný čas trávi s maloletým, venuje sa mu. Z E. K. maloletému dennodenne telefonuje. Pred odchodom za prácou do E. K. požiadala svojich rodičov o pomoc pri starostlivosti o maloletého. Súd má za to, že i za takýchto okolností matka maloletému zabezpečuje starostlivosť, v čase svojej neprítomnosti prostredníctvom svojich rodičov. Záujem maloletého nevyžaduje, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

13. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

15. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Navrhovateľ, ktorý nie je manželom navrhovateľky na pojednávaní dňa 11.06.2024 svoj návrh na zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti zobral späť a konanie o ňom navrhol zastaviť. Súd nepovažoval za potrebné v tomto konaní pokračovať. Z tohto dôvodu súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil celkom.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasl. CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.