

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 22P/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222695
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Klapáčová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112222695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Editou Klapáčovou, v právnej veci navrhovateľky Q. K., G.. XX.X.XXXX, K. C., K. Č.. X, proti odporcovi E. K., G.. X.X.XXXX, K. C., K. Č.. X, zastúpeného advokátom JUDr. Zsoltom Suverom, Advokátska kancelária, Murgašova č. 3, Košice, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

U r č u j e zo strany odporcu príspevok na výživu rozvedenej navrhovateľky v sume 50 Eur mesačne k rukám navrhovateľky, vždy do 15 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, od 5.9.2012 do budúca.

Dlžné výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku za obdobie od 5.9.2012 do 16.11.2013 v sume 726 Eur, ktoré súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť naraz, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Z a v ä z u j e odporcu zaplatiť súdny poplatok v sume 36 Eur na účet Okresného súdu Košice I, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom trovy konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim podaným návrhom sa domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť, plniť jej príspevok na výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 400 Eur, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, čo odôvodnila tým, že jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku, výživného od odporcu na maloleté dieťa, dlžného výživného od odporcu na maloleté dieťa za obdobie od 1.6.2011 do 20.4.2012 do doby jeho splatenia, spolu v sume 494,70 Eur a výdavky spolu 536,99 Eur, to znamená, že jej mesačné výdavky, ktoré v podstate kryjú len náklady spojené s bývaním sú o

42, 29 Eur vyššie, ako jej mesačný príjem. Po rozvode manželstva jej odporca nie je ochotný finančne prispievať na výživu.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Žiadal ho v plnom rozsahu zamietnuť vzhľadom na jeho aktuálne majetkové pomery, nie je schopný prispievať navrhovateľke žiadnou sumou.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 16.2.2012 č.k. 24C 129/2011 - 86, právoplatného dňa 20.4.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode bola zverená M. A. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bola zviazaná zároveň ju zastupovať a spracovať jej majetok a odporca bol povinný prispievať na výživu M. A. mesačne sumou 250 Eur. Dôvodom rozvodu manželstva bola tá skutočnosť, že manželia už dlhší čas nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, nestýkajú sa, ako aj vzájomné citové odsúdenie a strata dôvery medzi nimi sú intenzívne a dlhotrvajúce a viedli súd k záveru, že v danom prípade je možné hovoriť o vážnom rozvrate medzi manželmi. Manželstvo si neplní svoje základné spoločenské funkcie.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 16.5.2012 č.k. 11P 88/2011- 148, právoplatného dňa 19.6.2012 bolo v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodnuté tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola poverená aj zastupovaním a spravovaním jej majetku a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 200 Eur za obdobie od 1.6.2011 do 20.4.2012. Dlžné výživné za uvedené obdobie v sume 735 Eur povolil súd otcovi splácať po 50 Eur mesačne, pričom toto dlžné výživné si splatil v auguste 2013.

Na Okresnom súde Košice I sa vedie konanie pod č.k. 21P 234/2011 vo veci manželského výživného, ktoré doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté, nakoľko spis je na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 15.11.2011 č.k. 21P 234/2011 bolo na základe predbežného opatrenia určené manželské výživné zo strany odporcu pre manželku mesačne vo výške 300 Eur. Rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.5.2012, č.k. 8 CoP 151/2012- 83 bolo toto uznesenie Okresného súdu Košice I zmenené tak, že odporca bol povinný platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 150 Eur mesačne.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.7.2012, č. k. 21P 234/2011- 93 bolo zrušené uznesenie o predbežnom opatrení zo dňa 15.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.5.2012. Voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.5.2012 č. k. 8 CoP 151/2012 - 83 podal právny zástupca odporcu dovolanie. Doposiaľ nie je konanie vo veci manželského výživného ukončené.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že táto má len jednu vyživovaciu povinnosť k M. A.. Na materskej dovolenke bola do 16.11.2013 a poberala rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur mesačne a rodinné prídavky spolu poberala vo výške 212 Eur mesačne. Žiaden iný príjem nemala. Býva sama s dieťaťom Z. X - T. K., kde nájomné do 1.7.2013 platila vo výške 165 Eur mesačne, a od tohto dátumu sa jej zvýšilo nájomné na sumu 190,69 Eur mesačne. Inkaso platí mesačne vo výške 46,62 Eur. Poistné za byt 35,61 Eur ročne a daň z nehnuteľnosti jedenkrát ročne 15,37 Eur. Dňa 9.7.2013 z dôvodu bezpodielového vysporiadania manželov po rozvode manželstva vyplatila navrhovateľka odporcovi z bytu 17 000 Eur, ktoré jej požičali rodičia. U. XX.XX.XXXX B. J. G. O. Ú. A. O. XXX N. M.. J. M. Z. K., Z. C. K., G. C. B. I. Ú.Z., C. A. Z. Z. XXX,XX N. M.. Navrhovateľka sa snažila v apríli telefonicky spojiť s odporcom. Súdu nevedela však povedať, či žiadala o manželské výživné, alebo príspevok na rozvedenú manželku, ale myslí si, že to bolo manželské, keďže žiadala, aby jej platil 150 Eur mesačne na základe predbežného opatrenia.

Z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 7.11.2013 súd zistil, že odporca od 3.6.2011 až doposiaľ B. J. Z. Í., Q. M. Z.C. B. J. B. Í.. Od 1.1.2012 do 31.10.2012 K. O. Č. M. J. XXXX,XX N. za obdobie od 1.10.2012 do 28.2.2013 v sume XXXX,XX N. a za obdobie od 1.1.2013 do 31.8.2013 v sume XXXX,XX N.. Nájomné za byt, ktorý má v prenájme Z. Í. platí 800 Eur mesačne. Nájomná zmluva bola uzavretá dňa 10.2.2012 spolu s jeho priateľkou. Náklady za spotrebovanú elektrickú energiu predstavovali od 3.8.2012 do 1.10.2012 sumu 106,09 Eur za obdobie od 2.10.2012 do 27.11.2012 sumu 161,71 Eur a za obdobie od 28.11.2012 do 20.2.2012 sumu 244,66 Eur. Tieto náklady spojené s bývaním uhrádzal

spolu so svojou priateľkou v jednej polovici. Okrem týchto nákladov platí za internet 42 Eur mesačne. Dňa 1.3.2013 uzavrel novú zmluvu o bývaní, keďže predchádzajúca zmluva bola uzavretá len na dobu určitú. Nájomné za obdobie od 1.2.2013 až doposiaľ predstavuje sumu 585 Eur mesačne. Tieto náklady platí spolu s priateľkou v jednej polovici. Takisto aj náklady za elektrinu, ktoré v súčasnosti predstavujú 532,16 Eur za 2 mesiace. Za spotrebovaný plyn platí polovicu, t.j. 54,99 Eur mesačne. Koncesionársky poplatok v sume 160 Eur mesačne. V. X.X.XXXX F. C. J., Q. V. A. Z. Z. J. P. V. Z. C. Ú. G. Á. M. J. A. XX XXX N., G. C. A. J. I. Ú. Z. Z. XX XXX N. G. V. XX P., C. M. A. O. XXX,XX N.. Ď. A. J. A. Ú. Z. A. XX XXX N. G. V. XX P., C. M. A. O. XXX,XX N.. O. Ž. Q. Ú. O. M. Z. A. XX,XX N., O. P. V. Z. A. XXX,XX N. P.. J. A. U. M. Z. J. U. J. A. XX.XXX N. V. X.X.XXXX. Č. C. J. Z. A. X.XXX,XX N. J. Z. I. Q. G. J. X.XXX,XX N. O. Č. Ú.. M. A. O. A. XXX,XX N., G. A. J. A. Ú. Z. Z. X.XXX,XX N. G. V. V. XX.X.XXXX. Má len túto jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine

(1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

(2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd prihliadol na všetky hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno súdom priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela.

Prvou podmienkou (okrem právoplatného rozvodu manželstva) je neschopnosť rozvedeného manžela samostatne sa živiť, čo znamená, že rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, alebo straty kvalifikácie, starostlivosti o maloleté dieťa a podobne dosahuje príjmy, ktoré neumožňujú pokryť základné životné potreby jeho a jeho rodiny. V danom prípade súd z dokazovania považoval za preukázané, že navrhovateľka v čase podania návrhu bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa, následne sa XX.XX.XXXX J. G. O. Ú. A. O. XXX N. M.. Z tejto činnosti má pravidelný príjem, hoci nízky. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť, vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Súd poukazuje na to, že v prípade určovania príspevku na rozvedeného manžela, nie je právny nárok na základe rovnakej životnej úrovne, ako pri výživnom na manžela, to znamená, že nemožno matematicky zrovnávať príjem oboch účastníkov tak, aby bol na rovnakej úrovni. Pokiaľ má jednej z rozvedených manželov aj vyššie príjmy, lepšie majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť, nárok na príspevok mu nevzniká. U navrhovateľky podľa názoru súdu, existujú dôvody na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, nakoľko v čase podania návrhu bola na materskej dovolenke a starala sa o maloleté dieťa a po ukončení materskej dovolenky sa zamestnala len na polovičný úväzok z dôvodu, že zamestnávateľ s ňou nebol ochotný inak pracovný pomer uzavrieť. To znamená, že sama z vlastnej vôle nemôže dosahovať vyšší príjem, aby pokryla svoje životné potreby a životné potreby svojho maloletého dieťaťa.

Súd zobral do úvahy aj schopností, možností a majetkovú situáciu odporcu, ktorý zo svojho príjmu je schopný si plniť príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 50 Eur mesačne, od podania návrhu do budúcnosti.

Súd obligatórne vzal do úvahy aj príčiny rozvratu manželstva, pričom bezprostrednou príčinou vážnych nedorozumení a konfliktov medzi manželmi bol fakt, že odporca nadviazal známosť a pomer s inou ženou, o čom navrhovateľka sa dozvedela v období tehotenstva, teda, keď manželia očakávali narodenie ich prvého dieťaťa, z čoho jasne vyplýva, že zavinenie na rozpade manželstva má odporca, a tento teda nesie zodpovednosť za nepriaznivé materiálne následky rozvodu.

Povinnosť prispievať na výživu rozvedeného manžela na rozdiel od vyživovacej povinnosti rodičov, alebo vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov nevzniká zo zákona, ale na základe dohody rozvedených manželov, alebo rozhodnutím súdu.

Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a vykonaným dokazovaním súd určil príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 50 Eur mesačne, od podania návrhu do budúcnosti, keďže dospel k záveru, že odporca je schopný si zo svojho príjmu a zo svojho majetku plniť v takejto sume vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke.

Vzhľadom na majetkové pomery a schopností a možností odporcu, súd dlžné výživné za obdobie od 5.9.2012 do 16.11.2013 v sume 726 Eur zaviazal zaplatiť naraz, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe zhora uvedených skutočností, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol, keďže táto žiadala určiť príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 400 Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, súd považoval za primerané určiť príspevok na výživu rozvedenej manželky v sume 50 Eur mesačne, a keďže nie je možné určiť príspevok na výživu rozvedenej manželky spätne, len od podania návrhu, preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Odporcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok v sume 36 Eur, nakoľko navrhovateľka je oslobodená od súdneho poplatku a v konaní bola len čiastočne úspešná, preto súd zaviazal zaplatiť odporcu súdny poplatok v uvedenej sume v zmysle položky 8 ods. a, sadzobníka súdnych poplatkov.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).