

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213223295  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1213223295.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Z., nar. XX. X. XXXX, dieťa rodičov: matka - L.. O. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom C. X.. Č.. XX, N., otec - L.. O. Z., nar. X. X. XXXX, bytom C. X.. Č.. XX, N., o ustanovenie opatrovníka, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. augusta 2013, č. k. 28P/136/2013 - 10, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením ustanovil maloletej G. Z., nar. XX. X. XXXX, kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny N., S. X/A, N., na zastupovanie v konaní o zaplatenie sumy 145, 45 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/66/2012. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine a vecne tým, že v danej veci boli splnené podmienky pre ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej, nakoľko v prípade konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, ide o úkon medzi maloletou a jej rodičmi a ani jeden z rodičov ju nemôže pre kolíziu záujmov zastúpiť.

Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletej v zákonnej lehote odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za arbitrárne a postup súdu považuje za nesprávny, nakoľko súd konanie začal bez návrhu, nevykonával dokazovanie a neoboznámil sa so spismi maloletej na vec sa vzťahujúcimi. Otec maloletej ďalej namietal, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny N. koná dlhodobo v rozpore so záujmami maloletej G., keď nerešpektuje jej právo na zachovaní vzťahu s oboma jej rodičmi, jeho prístup k maloletej je zaujatý, neobjektívny a neprofesionálny. Ustanovenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N. za kolízneho opatrovníka maloletej označil otec za najnevhodnejšiu alternatívu, ktorá je v rozpore s najlepšimi záujmami dieťaťa.

Kolízny opatrovník maloletej vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že sa s jeho argumentáciou nestotožňuje s poukazom na skutočnosť, že spis maloletej G. bol založený v roku 2008 a od tejto doby boli vykonávané opatrenia v súvislosti s výkonom funkcie kolízneho opatrovníka pre všetky konania prebiehajúce na prvostupňových súdoch a na Krajskom súde v Bratislave, kolíznemu opatrovníkovi je dobre známa rodinná situácia maloletej a nie je dôvod, aby túto funkciu vykonával iný úrad a nakoľko je miestne príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny pre celé územie N., je aj v danej veci miestne príslušným podľa bydliska maloletej.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Podľa § 29 ods. 1 O. s. p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Zákon o rodine v právnych vzťahoch medzi rodičmi a ich maloletými deťmi obsahuje vlastnú, špeciálnu právnu úpravu pre prípad kolízie záujmov, keďže vychádza zo zvýšenej miery ochrany, ktorú poskytuje právo maloletému dieťaťu ako zastúpenému, pričom stačí iba potenciálna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, alebo medzi maloletým dieťaťom zastúpeným tým istým rodičom navzájom.

Z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/66/2012 sa navrhovatelia: 1/ L.. O. Z., otec maloletej, 2/ O. Z., sestra maloletej, 3/ mal. G. Z., nar. XX. X. XXXX domáhajú voči odporkyni L.. O. Z. (matke maloletej) zaplatacia istiny 145, 45 eur s príslušenstvom a preto vzhľadom na okruh účastníkov tohto konania existuje kolízia záujmov, pre ktorú musí mať maloletá G. v konaní ustanoveného kolízneho opatrovníka.

Pokiaľ ide o osobu kolízneho opatrovníka, odvolací súd poukazuje na ust. § 90 ods. 4 písm. a) zák. č. 305/2005 Z.z., o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt a preto súd prvého stupňa správne ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny N., ktorý je miestne príslušným pre celé územie N., a teda aj maloletej, ktorá má bydlisko v N..

Nebolo možné sa stotožniť s námietkami otca v podanom odvolaní, že súd konanie začal bez návrhu, nevykonával dokazovanie a neoboznámil sa so spismi maloletej na vec sa vzťahujúcimi, nakoľko konanie o ustanovenie opatrovníka maloletej možno začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.), o ustanovení kolízneho opatrovníka súd rozhoduje uznesením (§ 176 ods. 2 O. s. p.) a nevykonáva dokazovanie na pojednávaní. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď pre účely rozhodnutia o ustanovení kolízneho opatrovníka vychádzal len z listín, ktoré sú obsahom spisu a z ktorých celkom nepochybne vyplýva skutkový stav odôvodňujúci ustanovenie kolízneho opatrovníka v danej veci.

Nedôvodnými sú aj námietky otca smerujúce voči osobe ustanoveného kolízneho opatrovníka, keďže otec svoje tvrdenia, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny N. dlhodobo nekoná v súlade so záujmami maloletej G., koná neobjektívne a neprofesionálne, ničím nepreukázal, ide len o jeho subjektívne názory na činnosť a postup tohto kolízneho opatrovníka, ktorý, ako je odvolaciemu súdu známe z jeho úradnej činnosti, riadne a na zodpovedajúcej úrovni zastupuje maloletú G. v mnohých iných súdnych konaniach, pričom nepochybne tak, ako je to jeho povinnosťou, vždy sleduje predovšetkým záujmy maloletej Kataríny.

Súd prvého stupňa teda dospel k správne právnemu záveru, že v posudzovanej veci boli splnené zákonné podmienky na ustanovenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N. za kolízneho opatrovníka maloletej G. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/66/2012 a nakoľko súd prvého stupňa napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 157 ods. 2 O. s. p. aj správne a dostatočne odôvodnil, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.