

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014845  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120014845.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 06. 2023 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného S. L., X.. XX. XX. XXXX Y. L. L. a obžalovaného Š. D., X.. XX. XX. XXXX Y. L. L. i, takto

### rozhodol:

obž. S. L. X.. XX. XX. XXXX Y. L. L., V. L. L. L. - O., V. XXXX/XX  
a

obž. Š. D. X.. XX. XX. XXXX Y. L. L., V. L. L. L., H. M.  
Č.. XXXX/XX, V.. Č.. Y. Ú. G. X. Y.

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. o s l o b o d z u j ú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici č. 2Pv 104/20/6601-87 zo dňa 23. 12. 2020 na tom skutkovom základe, že

obž. S. L.

si minimálne od začiatku decembra 2019 do 05. 03. 2020 na presne nezistenom mieste zadovážil a v presne nezistených množstvách neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici, najmä marihuanu a pervitín pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom v období od decembra 2019 do 04. 03. 2020 viackrát poskytol bezodplatne ako aj za sumu 1 g za 10 € presne nezistené množstvo marihuany na rôznych miestach v Banskej Bystrici H.. Z..L.., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L.., X.. XX. XX. XXXX, ktoré ju spoločne užíli,

v priebehu dňa 04. 03. 2020 na rôznych miestach v Banskej Bystrici 3 krát predal po 1 dieliku metamfetamínu za sumu 10 € ml. Z..L.., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L.., X.. XX. XX. XXXX, ktoré ho spoločne užíli a to aj napriek tomu, že vedel, že ide o osoby mladšie ako 18 rokov, pričom rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok a účinná látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorých sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

obž. Š.V. D.

si minimálne od začiatku decembra 2019 do 05. 03. 2020 na presne nezistenom mieste zadovážil a v presne nezistených množstvách neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky - pervitín na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom dňa 04. 03. 2020 pri vození autom po meste Banská Bystrica 1 x poskytol výmenou za mobilný telefón zn. Huawei 2 dieliky metamfetamínu H.. Z..L.., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L.., X.. XX. XX. XXXX,

dňa 5.3.2020 pri vození autom po meste Banská Bystrica 1x poskytol bezodplatne 1,5 dielika metamfetamínu H.. Z..L..., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L..., X.. XX. XX. XXXX a to aj napriek tomu, že vedel, že ide o osoby mladšie ako 18 rokov, pričom rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok a účinná látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorých sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručil dňa 23. 12. 2020 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu - sp. zn. 2 Pv 104/20/6601-89 na obvineného S. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že si minimálne od začiatku decembra 2019 do 05. 03. 2020 na presne nezistenom mieste zadovážil a v presne nezistených množstvách neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici, najmä marihuanu a pervitín pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom v období od decembra 2019 do 04. 03. 2020 viackrát poskytol bezodplatne ako aj za sumu 1 g za 10 € presne nezistené množstvo marihuany na rôznych miestach v Banskej Bystrici H.. Z..L..., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L..., X.. XX. XX. XXXX, ktoré ju spoločne užíli,

v priebehu dňa 04. 03. 2020 na rôznych miestach v Banskej Bystrici 3 krát predal po 1 dieliku metamfetamínu za sumu 10 € ml. Z..L..., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L..., X.. XX. XX. XXXX, ktoré ho spoločne užíli a to aj napriek tomu, že vedel, že ide o osoby mladšie ako 18 rokov, pričom rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok a účinná látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorých sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z.

Zároveň doručil tunajšiemu súdu prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica aj obžalobu na obvineného Š. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na skutkovom základe, že si minimálne od začiatku decembra 2019 do 05. 03. 2020 na presne nezistenom mieste zadovážil a v presne nezistených množstvách neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky - pervitín na presne nezistenom mieste v Banskej Bystrici, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, pričom dňa 04. 03. 2020 pri vození autom po meste Banská Bystrica 1 x poskytol výmenou za mobilný telefón zn. Huawei 2 dieliky metamfetamínu H.. Z..L..., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L..., X.. XX. XX. XXXX, dňa 05. 03. 2020 pri vození autom po meste Banská Bystrica 1x poskytol bezodplatne 1,5 dielika metamfetamínu H.. Z..L..., X.. XX. XX. XXXX C. H.. H..L..., X.. XX. XX. XXXX a to aj napriek tomu, že vedel, že ide o osoby mladšie ako 18 rokov, pričom rastlina rodu Cannabis (marihuana) ako aj živica rastlín rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok a účinná látka metamfetamín (pervitín) je zaradená do II. skupiny psychotropných látok, uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorých sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z.

Na základe podanej obžaloby a vykonaného dokazovania súd dňa 28. 04. 2021 rozsudkom rozhodol tak, že obžalovaných podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní tak, ako to bolo uvedené v obžalobe. Voči predmetnému rozhodnutiu zahlásil prokurátor priamo do zápisnice z hlavného pojednávania odvolanie, ktoré následne odôvodnil.

Pred zrušením rozsudku uznesením krajského súdu vo veci súd vykonal nasledovné dokazovanie:

Dňa 13. 04. 2021 sa konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaní, obhajcovia obžalovaných, okresný prokurátor, svedkovia L., L., J., L., zákonné zástupkyne J., L., znalkyňa Mgr. Čekelová a za ÚPSVaR H.. J..

Obhajca JUDr. Hláčik predniesol svoje stanovisko, pričom konštatoval, že majú zato, že skutok sa nestal a toto budú dokazovať na hlavnom pojednávaní. Poukazoval predovšetkým na výpovede dvoch maloletých poškodených, z ktorých jedna zmenila svoju výpoveď.

Obhajca Mgr. Schindler predniesol svoje stanovisko, pričom konštatoval, že namietajú právne a skutkové závery obžaloby, čo budú dokazovať na pojednávaní. Obžalovaný sa nedopustil konania, ktoré je mu kladené na vinu.

Obžalovaný L. uviedol, že sa cíti byť nevinný. Ďalej uviedol, že nie je pravda, čo mu je kladené za vinu. On drogy nepotreboval predávať, je pravda, že už bol odsúdený, ale za prechovávanie drog, nie predaj. On bol v danom čase riadne zamestnaný, mal príjem. H. L. pozná lepšie, pozná ju od polovice decembra roku 2019. Párkrát išli na cigaretu, kde boli možno spolu 20 minút. Poznal ju z jednej party v Dixone. Z. L. pozná len z videnia. H. býva blízko neho, tak ho sem tam zavolala, či si nejde pofajčiť, keď bol doma. H. ho kontaktovala, či nemá nejaké drogy, ale jemu sa nepáčilo, keď baby drogujú. O tom sa rozprávali, ale drogy jej nedal. On sa len tváril, že to vybavuje, že niekomu volá. Videl, že je pod vplyvom drog, a teda aj keď mu tvrdila, že to nechce pre seba, tak si myslel, že to chce pre seba. Snažil sa to naťahovať, akože jej to zabezpečí, ale ju v podstate odhovárал od toho a nakoniec jej drogy ani nezabezpečil. Vravnel jej, že jej to za 40 minút zabezpečí, ona vravela, že nemá čas, niekde odbehla, potom jej doniesol prázdnu obálku, kde bolo napísané, nedroguj, niečo v tom zmysle, asi jej to dal z auta. Videl na jej správaní, že užíva drogy. Nevedel koľko má rokov, až potom z uznesenia sa dozvedel, že mala mať 16 alebo 17, nevyzerala na to. Nejaký bližší vzťah nemali, v podstate boli spolu len kvôli cigaretám. Kontaktovali sa cez Messenger, alebo SMS. Ona mu väčšinou napísala, že jej má zavolať a podobne. Aké číslo vtedy používal si nepamätá, telefón stratil. Áno je pravda, že komunikovali takto s tým, že mrkva znamená marihuana, avšak nikdy k tomu nedošlo, že by jej niečo dal. K stretnutiu došlo, ale k odovzdaniu marihuany nedošlo. On pracoval vtedy v Doner Kebabe na Kyjevskom námestí s tým, že prevádzku mali otvorenú do 20:30 hod. s tým, že potom tam ešte umývali a podobne. Keď prišla korona, tak začali vydávať cez okienko. Bol celý deň v práci, vtedy býval najprv u otca na Wolkerovej ulici, potom, keď odišiel do Nemecka, býval u starej mamy s tým, že im prispieval tak 150,- až 200,- Eur mesačne. Potom prešiel k p. R. a pracoval na plážovom kúpalisku. Úvery ani pôžičky nemal, ani nebol nikomu dlžný nič. Nikdy sa nebavili koľko má rokov, ani nebol s ňou na nejakej narodeninovej oslave. Väčšinou sa stretávali, keď skončil v práci okolo 9-tej 10-tej večer, alebo keď boli vtedy autom so Š., tak to bolo v noci. O škole sa nebavili, niečo o práci. Stretávali sa aj v meste. Videl na jej pohyboch, ako aj na očiach, mala zväčšené zreničky, mala problém artikulovať, že niečo užila, ale čo to bolo, nevedel. Oni sa nebavili o tom, či niečo užíva. Ona sama mu nevravela, že by užívala drogy alebo že by si ich zabezpečovala alebo niečo podobné. On odhadoval, že má aspoň 20 rokov na to ako vyzerá. Nevedel ani koľko rokov má Z. L.. On s ňou možno prehodil 2-3 vety.

Obžalovaný Š. D. uviedol, že je nevinný. Ďalej uviedol, že celé je to veľké nedorozumenie. On Z. zvykol niekam odvieť, ak ho požiadala. H. stretol v meste, vedel, že bola vtedy riadne nafetovaná. Vtedy mu volala, že ide zo Zvolena, tak ju vyzdvihol na malej stanici v BB a odviezol ju aj s kamarátmi domov. Je pravda, že v ten večer, keď boli spolu aj s S. L. autom tak sa stretli s obidvoma aj Z. L. C. H. L. na parkovisku na THK, nevedel či im S. niečo dával, on to nevidel. On tam išiel za kamarátom s tým, že mal so sebou aj S. v aute. Na tom parkovisku tam potom všetci štyria fajčili cigarety. Za tým kamarátom už nešiel, lebo si volali, že išiel preč. On odtiaľ potom išiel sám autom domov. On rozhodne popieral, že by im oni mali dať nejaké drogy do škatuľky alebo podobne. On to nemá za potreby a ani takým mladým dievčatám by drogy nedával, taktiež nie za to ako tvrdia, za telefón a podobne. On má dve malé deti, nemal toto za potreby. Je nereálne, aby im oni dávali nejaké drogy, dielik alebo dva za 10 Eur. On viackrát videl obidve dievčatá ako boli silne pod vplyvom drog. Tie drogy v škatuľke im mohol dať hocikto, ako sa stretli s nimi. Potom to zistili ich mamy a už potom to išli riešiť. Stalo sa mu ešte potom ako už bol obvinený a vedel, že udala S., že išiel popri Bille a H. L. sa mu v opitom stave postavila pred auto. On s nimi už nijakým spôsobom potom nekomunikoval. Z. L. pozná cez jej mamu, tú pozná už dlhšie. H. L. S. pozná cez S., ten ju raz doniesol so sebou. S H. sa stretol asi 5-krát. S H. komunikoval, ak potrebovala niekam odvieť. Napríklad v ten deň, keď sa to malo večer stať tak chcela H., aby ich odviezol aj s Z., ale jemu sa nedalo. Vtedy mu volala, potom ďalšia komunikácia bola až keď mu skočila pod to auto, tak

mu písala, že sa chce s ním stretnúť, nech sa vráti, ale on to už ignoroval. Či s ňou komunikoval aj cez facebook, si už nepamätal. Čo sa týka mobilu tak H. mu dala Iphone s rozbitým displejom a to bolo za to, že ju aj jej kamarátku Z. raz viezol do Zvolena, nemala telefón a videla, že on mal tlačítkový telefón. Telefón ale nešiel, dala mu ho na súčiastky. Oni mu vtedy volali, že ich má odviešť do tej Sásovej už od tretej pomaly, nakoniec sa dohodli, že ich odvezie večer, ale jemu sa nakoniec nedalo. On kábel na Iphone mal. Ešte predtým než oni s nimi boli na parkovisku, on asi týždeň dozadu videl, že H. L. bola pod vplyvom drog, povedala mu, že užila extázu. Ohľadne Z. vedel, že bola nezvládnuteľná, že si robila, čo chcela. Vedel to od jej mamy s tým, že ju dala aj na nejaké psychiatrické liečenie. Tiež vedel od mamy H. L., že chodila neskoro v noci opitá, a že už niečo tušila, že fetuje. V jeho prítomnosti žiadne drogy ani on ani S. L. H. C. Z. nedali. On chcel ešte uviesť, že H. L. mala bližšie k S. L., sa jej zrejme páčil, myslel, že viac ako priateľ.

Obžalovaný L. k výpovedi obžalovaného D. uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol obž. D., akurát ho vtedy z toho stretnutia z parkoviska, kde akurát fajčili cigarety, tak ho potom odviezol domov. Tiež nemyslel, že by bol v nejakom bližšom vzťahu s H..

Obžalovaný D. ďalej uviedol, že môže byť, že ho viezol domov, už to bolo pred viac ako rokom, tak si to presne nepamätal.

Svedkyňa ml. H. L. uviedla, že to, čo vypovedala druhýkrát je pravda. Začiatkom marca ráno zaspala do školy, potom sa jej už nechcelo ísť, tak nešla. Prišla ku nej Z., nevedeli, čo idú robiť, tak ich napadlo, že by si mohli zohnať nejaké drogy. Z. zohnala peniaze od kamaráta a išli si drogy vybaviť. Kúpili si pervitín a ten užili u nej doma. Boli v Sásovej ohľadne brigády. Potom sa stretli so Š. D., bol večer možno 7 hodín. Oni potom išli niekde na chatu, myslela, že na Kordíky aj s Z., len oni traja, pričom sa dohodli, že im dá pervitín 2 dieliky za mobil Huawei. Potom išli domov, zobrala mobil. Z. so Š. medzitým niekde boli, svedkyňa ich čakala, potom keď prišli po ňu, išli ku Z. domov, z tadiaľ išli naspäť do auta okolo pol noci a tam vzadu bola krabička od cigariet, medzi krabičkou a obalom bol papierik a v tom boli tie drogy. Ona mu za to dala telefón, ktorý bol vybitý. Ony potom zostali u Z. s tým, že čakali, kým Z. mama zaspí, aby potom mohli odísť s tým, že potom pre nich prišiel Š. R. S., a potom išli na parkovisko THK pred jej dom. Na parkovisku fajčili cigu, s tým, že potom ona išla domov, lebo sa potrebovala prezliecť, Z. išla s ňou a na chodbe ešte užili pervitín. Oni sa potom v noci ešte vozili všetci štyria s tým, že potom ráno išli k Z., tam ešte tiež užili pervitín asi o 7 ráno a ona potom išla do školy. Ešte chcela uviesť, že keď boli v Majeri v noci okolo 3-4tej ráno, oni s S. z auta odišli. Potom, keď sa vrátila, tak videla, že Z. má pervitín, pričom jej povedala, že to má od Š., že jej odsypal z čiary, čo mal na displeji. Oni si to ale nechceli tam v aute pred S. dať, lebo tento by s tým nesúhlasil. Prvýkrát užili pervitín možno dopoludnia, s tým že celkovo ho užili za deň možno 5-6krát s tým, že účinok drogy trval tak 5-6 hodín. Ona drogy kupovala od jedného chlapca, ktorý zvykol stáť na ulici na Fončorde, taký vyšší s bradou, ale nevedela ani meno ani kontakt, oni kontakty neradi dávajú. Ona v tom čase skúšala drogy, viac menej to vtedy bolo také náhodné. Okrem pervitínu skúšala aj marihuanu. Naposledy užila asi marihuanu v lete. Jej S. L. drogy nepredal. Mal aj prácu na plážovom kúpalisku, takže si nemyslí, že by to potreboval. Stávalo sa, že v tom čase chodila vonku aj v noci, aj sem tam prespala u kamarátok. Nepamätala sa či aj vtedy mala nejaké zafarbené vlasy a makeup používala tak, ako bola aj teraz nalíčená. Nevedela povedať, či vedel jej dátum narodenia, ale vedel, že nemá 18. Vedela, že S. mal viac ako 20 rokov, ale presne si už nepamätá. Predpokladá, resp. si myslí, že mohol vedieť, že vtedy nemala 18 rokov, keďže sa rozprávali o rôznych veciach aj o škole a ona vtedy ešte nechodila na strednú školu. Na túto začala chodiť až v tomto školskom roku, predtým mala 9 ročnú základnú školu a zle jej vychádzali roky. Myslí, že nevedel, kedy má narodeniny, a teda nevedela či vedel, koľko má rokov, ale mala za to, že nevyzerá na 18 rokov a v tom čase ani nevyzerala na 18 rokov. Nevedela povedať, či mu vravela, že koľko má rokov, a ak jej tak si možno niečo pridala. Pridávala si to kvôli tomu, že ak sa rozpráva so staršími ľuďmi, tak je lepšie si niečo pridať. Hovorí to tak všeobecne, nevedela či o nejakom veku vôbec hovorila s S.. Dovtedy pervitín neužívala. Doobeda sa stretli aj s D., už ale nevedela či to bolo predtým alebo potom, ako od toho vysokého kúpili pervitín a vedela, že Štefan vtedy v aute fajčil žiarovku - sklo. Ona už teraz nevie, či vtedy vedela ako to užiť, či už to vedela z toho ako to fajčil D., alebo to videla na internete. Ona z domu zobrala žiarovku a túto rozbila. Nepamätala sa odkiaľ vedela, kde kúpiť tie drogy, ale daný človek proste postáva na rôznych miestach na Fončorde. Ona priamo nevidela, že by Š. D. mal dať tie drogy za tú krabičku cigariet, ale oni sa so Š. dohodli, že im tie drogy tam nechá vzadu v aute, tak aby to S. nevidel a tieto tam naozaj boli. Ony nevideli, že by to tam Š. dal, ale počítala s tým, že to tam dal on, keďže s ním boli dohodnuté, s tým že keď ony prišli do auta tak v aute bol Š. C. S.. Asi sa pýtala Š. aj na trávu, ale nedostala od neho nič. Ona pervitín užila v daný deň prvýkrát, ale aké to má účinky, si už bola

vedomá. Vedela to aj z počutia aj z internetu. Ona sa nepamätala, či ten prvý pervitín od toho vysokého chlapa s bradou užila fajčením cez sklo, alebo fúkaním, a teda aj nevedela či teda videla Š. fajčiť to sklo predtým alebo potom, ako s Z. prvýkrát užili pervitín. Je pravda, že sa ešte pred touto udalosťou pýtala Š. či nemá extázu, ale povedal, že nie a tiež je pravda, že ona extázu z iného zdroja užila predtým než v ten deň užívala pervitín, teda v iný deň, ona si to už ale presne nepamätá. Je pravda, že Z. povedala, že pervitín má od S., a to kvôli tomu, aby sa nebála, že čo v tom je a že to má od nejakého neznámeho človeka, ale nebola to pravda. Oni spolu s S. žiadne drogy neužívali. Z. S. nejakú nepoznala, ale vedela, že svedkyňa mu verí, a že ho pozná lepšie. Š. svedkyňa videla predtým možno raz, ale nebola si istá, nepamätala sa. Nepamätá sa, či ho videla užívať aj nejaké iné drogy. Okrem toho, čo vravela teda, že D. jej dal za mobil dva dieliky a okrem toho, že Z. mal dať dielik, dielik a pol v Majeri, tak im iné drogy nedal D.. L. jej nikdy drogy neposkytol. Ak vypovedala, že jej mal L. predávať trávu, tak si myslí, že to tráva nebola, lebo z toho nebola nafetovaná. Ona si myslí, že to tráva nebola lebo nič necítila. Buď to bolo slabé, alebo to bol len tabak, lebo ona sa z toho nesfajčila. Nevedela povedať, prečo v tom októbri tvrdila, že jej predával marihuanu. Dnes tvrdí, že jej L. nikdy marihuanu nepredával. Tá cigareta bola zabalená, nevedela, čo v tom bolo. Ona predtým fajčila zabalený tabak. Prvýkrát fajčila, keď mala 12 alebo 13 rokov. Fajčila aj cigarety, ale väčšinou žuvací tabak užívala. Do marihuany sa tiež dáva tabak, resp. sa mieša, je to niekedy ťažké rozlíšiť či tam je alebo nie je marihuana.

Obžalovaný L. uviedol, že on ešte svedkyňa L. kupoval tie elektronické cigarety Heets.

Svedkyňa ml. L. uviedla, že ony v daný deň nešli do školy a stretli sa s H. N. H., s tým, že sa potom stretli so Š. C. S.. S. nepoznala, vtedy ho videla prvýkrát. H. potom zabezpečila ten fet, asi pervitín. Dali si to u nej v bytovke najprv u nej na 3-tom poschodí, potom na 12-nástom poschodí si to dali znovu. Potom išli vybavovať brigádu do Sásovej. Potom sa zase vrátili ku H., zase vybavila ďalší fet, myslela, že to bol pervitín, zase si to dali. Toto mohlo byť asi poobede. Ďalej si to už nepamätala, je to v jej prvej výpovedi. Prvýkrát videla možno okolo 9:30 ako Š. D.k dal fet H. pred barákom a druhýkrát to bolo položené na zadnom sedadle v aute, v krabíčke od cigariet. Nevedela, kto to tam dal, ale písali si o tom so Š. D.Ž.. Prvýkrát pervitín užili cez slamku, si to nahriali a tak. Užili to v ten deň asi 3-4 krát, účinky to malo len tie, že sa jej nechcelo spať. Účinky trvali asi dve hodiny. Peniaze mala vlastné, chodila na brigádu. L. jej nikdy drogy nepredal. Pervitín si zohriali na žiarovke. Nevedela či si H. zabezpečovala drogy aj z iných zdrojov. Ona vedela o tom, že pervitín mali dvakrát len od Š. D. s tým, že ony si to rozdelili na viackrát, keď to užívali. Nevedela o tom, že by H. zabezpečila od nejakej inej osoby. Š. D. pozná dlhšie, L. dovtedy nepoznala ako uviedla. Drogy žiadali od Š. tak, že mu písali obidve, a to cez Messenger, a to kde sa stretnú a podobne. V aute keď prišli do auta bol len S. C. Š.. Či boli v Majeri to ona nevedela, v aute boli, ale ona sama s D. nebola, ani jej nič neodšypal. Vedela, že sa niečo jednalo o nejakej výmene za telefón za drogy, ale či to tak aj prebehlo, nevedela. Ona H. dávala 10,- Eur. Nevedela o tom, že by H. kupovala pervitín od nejakej cudzej osoby a nepamätala si ani to, že jej mala dať na to 20,- Eur, ktoré mala mať od nejakého kamaráta, o tom nevedela nič. Prvýkrát odovzdal pervitín H. a druhýkrát myslela, že si to H. zobrala do vrečka. H. vedela o tom, že to tam je v krabíčke. Svedkyňa o tom nevedela, ale je pravda, že si s ním obidve písali, aby im niečo dal. Obžalovaný D. pozná jej mamu, pozná jej brata, takže vie, že nemá 18 rokov.

Svedkyňa E. J. uviedla, že ona v ten deň zháňala Z., pričom zistila, že bola s H. celý deň s tým, že vedela, že niekto prišiel aj večer okolo 21:30, pričom ona už spala, syn im otváral. Z. na druhý deň dostala epileptický záchvat, kde zistili, že mala Z. v sebe drogy. Obžalovaných poznala, Š. z Fončordy z Internátnej ulice a S. pozná cez jeho mamu. Nemala podozrenie, že by Z. užívala drogy. Vedela, že Z. videli s D. v aute. To, že Z. berie drogy jej zatĺkala. Ona bola prekvapená, že drogy mala mať od D., lebo ten ešte vie, že Z. je epileptička. Ona si to potom spojila, keď sa na to Z. pýtala, vedela, že bola na Fončorde, tak vedela, že bola s D.. To, že D. predáva drogy vie polka Bystrice, takže keď zistila, že bola s D. a zistili aj drogy, tak vedela, že to má od neho. Vedela, že ešte D. mal kričať na jej dcéru, že je tučná piča. Bolo to nejakú v decembri roku 2020. Ona peniaze Z. nedávala, ona v tom období chodila brigádovať. V tom čase bývala doma, lebo bývala chorá, alebo išla za priateľom do Brezna. Ony chodili pravidelne na odbery kvôli jej chorobe, v podstate až do toho marca mala všetko čisté.

Svedkyňa B. L. uviedla, že ona ohľadne daného dňa nevie nič, vedela, že H. bola s Z. celý deň, mala u nej aj spať, aj keď svedkyňa mala trošku obavu, lebo bolo známe, že Z. bola v reedukačnom zariadení a teda mala problém so správaním, ale zase ona s ňou skúsenosti nemala. V podstate až druhý deň, keď ráno mala Z. epileptický záchvat a bolo zistené, že má v sebe drogy, tak to začala riešiť, s tým,

že svedkyňa išla aj s H. na odbery. Boli za ňou policajti a predtým ju ešte kontaktovala riaditeľka školy. Ona poznala z počutia len L., teda meno spomínala H., iných nepoznala. H. bola slušná a jej správanie bolo primerané až do novembra - decembra 2019, kedy si začala všimnúť zmeny v jej správaní, pričom v tom novembri jej začala spomínať, že ak niekde išla tak ide za kamarátom S. L.. Dcéra v tom období používala Iphone, myslela si, že nejaký iný mobil nemala, svedkyňa je väčšinou v práci, tak to nevedela odsledovať. Mali doma odložené staršie mobily, ktoré nepoužívali, možno nejaký Samsung, mladšia dcéra mala predtým Huawei, možno aj nejaká Nokia. L. spomínala len ako kamaráta s ktorým sa dá porozprávať, bližšie jej nevravela. Sem tam dcéra prespávala aj u kamarátok, ale nebolo to nejako často. Do tejto udalosti svedkyňa nemala vedomosť o tom, že dcéra užíva drogy. A potom ako sa stalo toto, tak sa s ňou o tom porozprávala, išlo skôr u nej o nejaký experiment. Verila, že po tomto už drogy neužíva.

Znalkyňa Mgr. Vladimíra Čekelová uviedla, že si nemyslí, že by si svedkyňa L. niečo vymyslela, možno niečo zamlčala, alebo nespomenula, resp. pozmeňovala details, avšak hrubý rámec by sedel. Rozumové schopnosti a intelekt svedkyne je kvalitný, teda postačujúci a teda aj kontakt so skutočnosťou je zachovaný. Vzhľadom na krátku skúsenosť s drogami by nemalo toto zanechať negatívny vplyv na pamäť resp. vnímaní svedkyne, ale je možné pri akútnej intoxikácii, že môžu nastať zmeny napr. pri časovej následnosti a podobne. Pokiaľ znalkyňa hovorila ohľadne nezrelých osobnostných charakteristík v odpovedi na otázku 4, táto vždy vyplýva z harmonického vývinu jej osobnosti, čo spôsobilo, že emočne je oproti rovesníckam nevyvážená, labilná. Vzhľadom na silný emočný vzťah, ktorý prezentovala svedkyňa vo vzťahu k S. L. vníma znalkyňa jej výpoveď tak, že skôr chce napraviť tie následky tej pôvodnej výpovede, aby zmiernila dôsledky svojho konania. Nevedela sa vyjadriť, ktorá z jej výpovedí je tá pravdivá, keďže naozaj v tej druhej výpovedi na políciu aj dnes pred súdom niečo iné uvádzala ako pri prvej výpovedi. Ale to či tá prvá výpoveď je pravdivá to nevedela, aké pohnútky ju k tomu viedli, mohla byť nahnevaná na obžalovaného L., ale nevedela v akom vzťahu vtedy boli a potom si následne mohla uvedomiť, aké následky má jej výpoveď. Myslela si, že medzi L. C. L. bol veľmi blízky vzťah z jej strany, ale či bola do neho zaľúbená a podobne to znalkyňa nevedela uviesť, možno perspektívne mala predstavu o hlbšom vzťahu, ale to sú len jej špekulácie. Svedkyňa L.F. je intelektuálne slabšia na hranici subnormy, kontakt s realitou má, ale sú úseky, ktoré si domýšľa, resp. dopĺňa, kde má len nejaké útržky, ktoré prezentuje, že ich zažila. Ide skôr o domnienky, ale nie o konfabulácie. Toto hovorila všeobecne nie vo vzťahu ku skutku. Skôr si myslela, že tie prvotné výpovede Z. L. sú pravdivejšie ako prvé výpovede L., resp. vo všeobecnosti jej výpovede. Ďalej uvádza, že aj keď zistila pamäťové schopnosti u svedkyne, tak krátkodobá pamäť bola v poriadku, ale keď sa začala táto prekryvať novými poznatkami, tak tá pamäť už nebola dobrá, možno povedať, že odstupom času sa tie zážitky oddiaľujú, resp. postupne slabnú. Ešte chcela uviesť, že čo sa týka toho záchvatu, vlastne nebolo preukázané, že išlo o epileptický záchvat, skôr o hysterický, ktorý mohol byť vyvolaný práve užívaním pervitínu. Záchvaty boli zistené aj ďalšie, avšak nebol zistený organický podklad na preukázanie epilepsie. Tiež chcela uviesť, že tie pamäťové schopnosti mohli byť ovplyvnené užitím drogy, pričom tieto mohli rôzne vplyvať na obidve svedkyne, taktiež nemožno vylúčiť aj rôzne zapamätanie si rôznych udalostí, resp. dejovú následnosť a details udalostí. Tiež si myslela, resp. to vyplynulo z výpovede, že L. nehovorila všetko L. a toto mohlo spôsobiť aj tú nevedomosť u L., ktorá nevedela o niektorých veciach, ktoré popisala L.. Ešte chcela uviesť, že Z. viackrát prezentovala udalosť, že sa stala jej pričom však podrobnejším dopytovaním znalkyňa zistila, že išlo o sprostredkovanú informáciu od inej osoby.

Svedok V. L. uviedol, že nie je pravda, že by mal on s D. užívať drogy. Oni sa stretli možno dvakrát, keď bol svedok na návšteve. Tiež nevedel o tom či už D. alebo L. by mali niečo spoločné s drogovou trestnou činnosťou. Svedok uviedol, že je holič, takže chodil L. strihať, a tiež sú kamaráti. On mal nejaké telefonáty o tom, že D. mal dávať drogy jeho synovi. Jeho syn mu povedal, že to nie je pravda. Za ním prišla sestra Patrícia J., čo je sestra Z. L., že jej buď L. alebo D. predali drogy - extázu, a že ona preto skončila v nemocnici. Nemal o tom vedomosť, že by D. predával drogy. Nevedel o tom, že by L. predával drogy. Obidvoch Pozná z Fončordy. Jemu tá sestra nepovedala, že ktorý z nich dvoch. On sa ich pýtal, ale oni mi povedali, že nie.

Následne súd so súhlasom obhajcov a obžalovaných čítal znalecké posudky MUDr. Vongreja č. 127/2020 na č. I. 501-531 a č. 128/2020 na č. I. 535-565, znalecký posudok Ing. Gažovej č. 28/2020 č. I. 330-332, znalecký posudok Ing. Gažovej č. 68/2020 na č. I. 569-580, znalecký posudok Ing. Paholík č. 36/2020 na č. I. 420-444 a č. 35/2020 na č. I. 453-497, odborné vyjadrenie Ing. Paholík č. I. 583-602.

Ďalej na hlavnom pojednávaní súd podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil s týmito listinnými dôkazmi:

- Vyšetrovací spis ČVS: ORP-212/1-VYS-BB-2020 na č. I. 606-613, 615-635
- Správy z ÚPSVaR č. I. 637-639; 641-643
- Správy zo ZŠ Pieninská č. I. 654
- Výsledok toxikologického vyšetrenia na ml. Z. L. C. H. L. č. I. 657-659
- Výsledok toxikologického vyšetrenia Š. D.F. C. S. L. č. I. 667-669
- Správy a posudky na S. L. z MÚ BB č. I. 677, ÚPSVaR č. I. 678-679, Sociálna poisťovňa č. I. 680-682, pracovné hodnotenie č. I. 683, správa z ÚVV a ÚVTOS BB č. I. 684-685, odpis z RT č. I. 670 z 22. 12. 2020
- Správy a posudky na Š. D. zo Sociálnej poisťovne č. I. 727-730, ÚVV a ÚVTOS č. I. 373-732, Mestského úradu BB č. I. 724, správa z ÚPSVaR BB č. I. 725-726, odpis z RT č. I. 686-687 z 22. 12. 2020.

Súd v zrušenom rozsudku uviedol, že nešlo o štandardné dokazovanie v tom zmysle, že dôkazy sa nezačali zhromažďovať hneď po spáchaní skutku. Až nečakanou okolnosťou, ktorou bol zrejme epileptický záchvat u ml. Z. L. (na druhý deň po skutku), došlo ku kontrole jej moču a z výsledkov bolo zistené, že táto požila pervitín. Až následne sa začal odvíjať proces získavania dôkazov a začalo sa spätne zisťovať ako sa stali dané skutočnosti, ako sa droga dostala do tela uvedenej osoby. Na základe výpovede svedkyne ml. Z. L. začala byť vypočúvaná aj ďalšia svedkyňa ml. H. L. u ktorej bol tiež vykonaný test na prítomnosť drogy s tým, že u ml. Z. L. bol vykonaný test dňa 06.03.2021, teda 2 dni po skutku a u ml. H. L. dňa 10.03.2021. Z jej krvi bolo takisto zistené, že táto užívala pervitín a navyše aj marihuanu. Na základe ich výpovedí sa aj zistili podozrivé osoby, ktorými mali byť obžalovaní S. L. C. Š. D., ktorí boli vzatí do väzby až v októbri 2020, tzn. v značnom časovom odstupe od inkriminovaného momentu. Súd ďalej konštatoval, že celý popis skutku bol ustálený na základe nejednoznačných a nepresvedčivých dôkazov, a to výpovedí svedkyň ml. H. L. C. H. Z. L.. Súd v rozsudku ďalej uviedol, že sa počas trvania trestného konania oboznámil s množstvom dôkazov, pričom nespochybnil komunikáciu medzi maloletými svedkyňami a obžalovanými a ich vzťahy, pri ktorých mohli byť užívané aj drogy, ale spochybňoval absenciu konkrétneho dôkazu, ktorý by súdu jednoznačne preukázal, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené v obžalobe a teda, že práve obžalovaní poskytli konkrétne drogy v konkrétnom obsahu uvedených svedkyňami. Súd poukázal aj na sms komunikáciu medzi svedkyňami a obžalovanými, avšak tieto sú do značnej časti všeobecné a nekonkrétne a samé o sebe nepreukazujú aj odovzdanie drogy zo strany obžalovaných. Čo sa týkalo samotného odovzdania pervitínu, tak v tejto časti sa súd opieral len o výpovede maloletých, pričom ich výpovede boli nekonzistentné, vzniklo tam množstvo rozporov s ich predchádzajúcimi výpoveďami, predovšetkým u svedkyne ml. H. L., ktorá mala priamo zabezpečiť podľa jej tvrdení pervitín od D. resp. od L. a marihuanu od L., pretože s každou ďalšou jej výpoveďou dochádzalo k zmene predchádzajúcej výpovede a dokonca na poslednom jej výsluchu zo dňa 13. 04. 2021 dala súdu úplne novú informáciu, ktorú predtým nikdy nespomínala, že dňa 04. 03. 2020 si najprv kúpila pervitín od úplne neznámej osoby vonku na ulici a do L. nikdy žiadnu drogu nedostala ani s ním neužívala. Na základe tohto došlo k spochybneniu jej predchádzajúcich výpovedí. Skutočnosť, že v moči maloletých svedkyň bol zistený pervitín a marihuana ešte nepreukazuje to, že tieto drogy mali mať od obžalovaných. Na druhej strane však súd netvrdil, že obžalovaní sú bezúhonní a doposiaľ viedli riadny život a preto možno ich tvrdeniam veriť, práve naopak, obžalovaný D. už bol viackrát súdne trestaný avšak nie za drogovú trestnú činnosť. Obž. L. tiež viackrát odsúdený, aktuálne si vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, keď dňa 06.03.2020 bol príslušníkmi policajného zboru pri akcii zadržaný a boli mu zadržané drogy a k tomuto skutku sa obžalovaný priznal, za čo bol aj tunajším súdom právoplatne odsúdený v konaní pod sp. zn. 1T/47/2020 na nepodmienečný trest. Súd uznal, že skutok, za ktorý bol obžalovaný L. odsúdený, mohol súvisieť so skutkom, ktorý je predmetom tohto konania, keď zadržanie obžalovaného prišlo krátko po skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania a časové obdobie týchto 2 skutkov sa dokonca s veľkou pravdepodobnosťou môže aj prekrývať, avšak v tom prípade (1T/47/2020) boli u obžalovaného nájdené drogy, ktoré boli podrobené expertíznej analýze a bola stanovená aj ich hodnota, k tomu skutku sa obžalovaný aj priznal a bol právoplatne odsúdený a trest si vykonáva, pričom však v tomto konaní, vedenom pod sp. zn. 5T/67/2020 absolútne absentuje akýkoľvek priamy dôkaz o existencii takého množstva drogy ako je popísaný v obžalobe, pretože žiadna droga zadržaná nebola. Taktiež v odôvodnení rozsudku súd uviedol, že okrem iného, nebolo nijakým relevantným spôsobom ustálené, kto dal krabičku s drogou na zadné sedadlo auta obž. D.. Svedkyne tvrdia, že krabičku tam našli, ale kto ju tam dal nevedia. Tiež nie je zrejmé, prečo sa mali svedkyne skrývať pred obžalovaným L. pri užívaní drogy, ako to tvrdia. Ohľadne hodnotenia výpovedí

maloletých svedkýň nemožno opomenúť ich psychologické hodnotenie zo strany Mgr. Čekelovej, z ktorej vyplynulo, že výpovede oboch svedkýň sú ovplyvnené rôznymi faktormi. U L. ide skôr o bližší vzťah k obž. L., ktorý mohol ovplyvniť je výpovede a to pozitívne ale aj negatívne, ak bola na neho nahnevaná, pričom znalec vníma rôznorodosť jej výpovede a skôr môžu byť pravdivejšie tie neskoršie výpovede. U L. zase znalkyňa uviedla, že kontakt s realitou má, ale sú úseky, ktoré si domýšľa, resp. dopĺňa, kde má len nejaké útržky, ktoré prezentuje, že ich zažila. Ide skôr o domnienky, ale nie o konfabulácie. Viackrát prezentovala udalosť, že sa stala jej pričom však podrobnejším dopytovaním znalkyňa zistila, že išlo o sprostredkovanú informáciu od inej osoby. Súd v odôvodnení rozsudku ďalej uviedol, že tiež hodnotí zvlášť, že L. nevedela o tom, že L. v predmetný deň prvý pervitín kúpila od neznámej osoby z ulice. Bolo zrejme, že obidve maloleté svedkyne boli v danom čase pravidelnými užívateľkami drog predovšetkým pervitínu, prípadne marihuany, pričom tieto drogy mali čerpať z rôznych zdrojov. Ako sami uvádzali, s drogami v tom čase experimentovali, počas konania súdu už užívanie drog v čase pojednávania popreli. Uvedený stav týchto svedkýň tiež nepodporuje hodnovernosť spoľahlivosť ich výpovedí, pričom súd svedkyne nepresvedčili. Vzhľadom na to, že súd mal za nedostatočne preukázané predaj alebo zadováženie drog zo strany obžalovaných, tak sa následne už detailnejšie nezaoberal skutočnosťou, či obžalovaní vedeli, že obidve svedkyne sú maloleté, pričom však okrajovo súd uvádza, že z výpovedí svedkýň vyplynulo, že Z. L. uviedla, že obž. D. vedel koľko má rokov, keďže ju pozná od malička cez jej mamu a H. L. uviedla, že zrejme obž. L. nevedel koľko má rokov, keďže zvykla vraviť aj iným ľuďom, že má viac rokov, aby pôsobila staršie pri jednaní s ľuďmi. Keďže uvedené okolnosti prípadu vzbudili u súdu závažné pochybnosti v tom, aby súd mohol odsúdiť obžalovaných pre obzvlášť závažný zločin a následne im uložiť trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby 10 rokov a viac, vzhľadom na to a platnú zásadu, ktorá sa uplatňuje v trestnom práve *in dubio pro reo*, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, súd oslobodil obžalovaných spod obžaloby, nakoľko nebol predložený taký konkrétny a relevantný dôkaz, na základe ktorého by sa dalo jednoznačne ustáliť, že skutky, ktoré sa kladú za vinu obžalovaným aj naozaj spáchali.

Voči uvedenému rozsudku prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zahlásil odvolanie priamo do zápisnice, ktoré odvolanie následne odôvodnil.

O odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 3To/77/2021 zo dňa 29. 12. 2021 tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/67/2020 zo dňa 28. 04. 2021 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vo svojom rozhodnutí krajský súd konštatuje, že rozsudok prvostupňového súdu z hľadiska hodnotenia dôkazov je arbitrárny a nepreskúmateľný. Poukazuje na to, že dôkazný stav je potrebné vyčerpávajúcim spôsobom popísať, logicky a vecne presvedčivým spôsobom zdôvodniť a to so zameraním, ktoré skutočnosti vzal súd za preukázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov (najmä, ak si vzájomne odporujú). Okrem toho v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por., z odôvodnenia musí byť zrejme, ako sa súd vyrovnal s obhajobnými tvrdeniami obžalovaných a akými úvahami sa riadil, keď posudzoval ním zistené skutočnosti podľa príslušných ustanovení Trestného zákona v otázke viny a trestu, resp. oslobodenia obžalovaných spod obžaloby. Hodnotenie dôkazov pritom nesmie byť prejavom ľubovôle, resp. svojvôle. Ďalej poukazuje na to, že sa okresný súd dostatočne nevysporiadal s každou zmenou výpovede uvedenej svedkyne - mal. M.B., a to aj s poukazom na závery a výsluch znalkyne z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých - Mgr. Vladimíry Čekelovej, podľa ktorej vzhľadom na silný emočný vzťah, ktorý prezentovala svedkyňa mal. H..L.. vo vzťahu k obž. S. L. vníma znalkyňa výpoveď tejto svedkyne tak, že skôr chce napraviť následky tej pôvodnej výpovede, aby zmiernila dôsledky svojho konania. Vykonaným dokazovaním nebol zistený žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mala táto svedkyňa až v takej miere vypovedať v pôvodnej výpovedi v neprospech obž. S. L., ktorú výpoveď v ďalších svojich výpovediach menila v jeho prospech, pričom vo vzťahu ku konaniu obž. Š. D. vypovedala zhodne vo svojich výpovediach tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Krajský súd zároveň poukázal na skutočnosť, že podľa znalkyne sú prvotné výpovede sv. mal. Z..L.. pravdivejšie ako vo všeobecnosti výpovede sv. mal. H..L.. Zároveň krajský súd v rozhodnutí uvádza, že neboli odstraňované ani rozpory vo výpovedi svedkyne mal. Z..L.. na hlavnom pojednávaní a z prípravného konania týkajúce sa komunikácie o zabezpečení pervitínu cez sociálne siete medzi svedkyňou mal. H..L.. a obž. S. L.. Vo vzťahu k obž. Š. D.Í., aj napriek tomu, že svedkyne mal. H..L.. C. Z..L.. aj na hlavnom pojednávaní zotrvali na tom, že časť pervitínu, ktorý v inkriminovaný čas užíli mali od obž. Š.V. D., okresný súd týmto výpovediam vo vzťahu k obž. Š. D. neuveril. V tejto súvislosti zároveň krajský súd poukázal na to, že je potrebné pri hodnotení

dôkazov poukázať aj na obsah a závery znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia č. 28/2020 a č. 68/2020 - Ing. Dany Gažovej, zo záverov ktorých vyplýva, že v moči bol u mal. Z..L.. dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamín s jej aktívnym metabolitom amfetamín, čo je dôkazom užitia pervitínu a u mal. H..L.. pozitívny nález amfetamínu, čo je dôkazom užitia pervitínu a pozitívny nález metabolitu THC, čo je dôkazom užitia marihuany a pozitívny nález alkaloidov, kofeínu a nikotínu. U obžalovaného S. L. bol v krvi a moči potvrdený nález účinnej látky metamfetamín, čo je dôkazom užitia pervitínu a metabolitu tetrahydrokanabidolu, čo je dôkazom užitia marihuany. U obžalovaného Š. D. bol v moči dokázaný a potvrdený pozitívny nález účinnej látky metamfetamín s jej metabolitom amfetamín, čo je dôkazom užitia pervitínu. Vo vzťahu k obom obžalovaným je tiež potrebné poukázať aj na závery znaleckých posudkov č. 127/2020 a č. 128/2020 znalca MUDr. Jána Vongreja. Ďalej na vo veci vypracovaný znalecký posudok č. 35/2020 a č. 36/2020 znalca z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektronika, Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware) - Ing. Pavla Paholíka, zo záverov ktorých vyplýva, že vykonanou analýzou obsahu mobilných telefónov svedkyň mal. H..L.. C. H.. Z..L.. bola zistená komunikácia prostredníctvom sociálnej siete medzi týmito mal. svedkyňami a obžalovanými, týkajúce sa úsilia zadováženia omamných a psychotropných látok od obžalovaných. V neposlednom rade je tiež potrebné poukázať aj na osobu obžalovaného S. L., ktorý bol za drogovú trestnú činnosť odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/47/2020. Krajský súd pokynul okresnému súdu, že v ďalšom priebehu trestného konania preto okresný súd, z hľadiska výroku o vine, opätovne vyhodnotí dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, a to aj v kontexte s doplnením dokazovania v naznačenom smere. Vykoná i dôkazy nové, ktorých vykonanie sa ukáže byť potrebným a v kontexte dôkazov vo veci zákonne rozhodne v intenciách vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku. Tiež zdôraznil, že predmetom rozhodovania prvostupňového súdu je v zmysle podanej obžaloby obzvlášť závažný zločin a tomuto je potrebné podriaďiť nielen dokazovanie, ale najmä hodnotiace závery. Záverom krajský súd konštatuje, že súdy rozhodujú výlučne o dôkazoch, ktoré sú vykonané na hlavnom pojednávaní a za ktoré v prvom rade zodpovedá prokurátor. Tiež uviedol, že nie je úlohou súdu nahrádzať jeho činnosť, avšak iba náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Hoci bremeno dokazovania je v prvom rade na prokurátorovi, súd bez zodpovedného vyriešenia horeuvedených úvah nemôže preto spravodlivo rozhodnúť.

Po vrátení veci okresnému súdu, tento nariadil hlavné pojednávanie na deň 14. 10. 2022.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 10. 2022 súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici opätovne vypočul svedkyňu H. L., a to za prítomnosti zákonnej zástupkyne B. L. a pracovníčky ÚPSVaR BB Mgr. F. V..

Svedkyňa H. L. uviedla, že to bola pre ňu veľmi traumatizujúca udalosť, celý ten proces. Ona to z hlavy už vypustila. Je schopná odpovedať na otázky s tým, že bude odpovedať čo si pamätá. Na otázky samosudcu svedkyňa uviedla, že keď jej mal údajne dať drogy, tak jej doniesol prázdnu obálku a ona bola vtedy na neho nahnevaná. Bola ovplyvnená drogami ešte na výsluchu. Ona drogy mala od nejakého neznámeho chlapa z Fončordy, ona nemala na neho kontakt. To čo vypovedala v prípravnom konaní, že mala drogy od L., nie je pravda. Povedala to preto, aby jej mama verila, že to nie je od cudzieho človeka. Čo sa týka odovzdania drog v aute, tak toto sa stalo večer, jej odovzdal 2-3 diely pervitínu D. za mobil s tým, že tento mu dala neskôr. Už nevie ako jej to odovzdal, možno v obálke, ale už nevie. Druhýkrát keď mal Z. odovzdať drogy Š. už bola asi noc, nepamätá si už kedy, ale bolo to v ten istý deň. Vie, že vtedy mal dať Z. drogy Š. D.. Ona vtedy pritom nebola išla na toaletu. Potom tie drogy s Z. užili, sadli si do auta a užili ich. Bol to pervitín. Kúsok si asi ešte aj domov doniesli. Ona chcela aby jej L. dal trávu, ale on jej to nechcel dať, on jej doniesol tabak. Pamätá si, že si dávali drogy ráno, poobede a večer a ešte aj potom neskôr, vie že si ešte dávali. Ona si nepamätá na presné počty koľkokrát si dávala, vždy to bol pervitín. Na otázky svedkyňa uviedla, že to že mala byť ovplyvnená na výsluchu drogami tak hovorí o tom prvom výsluchu, nejaké 3-4 dni po užití drogy. Ona to chcela hodiť na L. preto, že bola nahnevaná. Bol to iba tabak, čo jej dal. Ona z toho nemala žiadne stavy a ani to nechutilo ani ako tráva, vedela že je to len tabak. Ďalej svedkyňa na otázku prokurátora, či vo výpovediach pred vyšetrovatelkou dňa 11. 03. 2020 a dňa 23. 10. 2020 úmyselne uviedla nepravdu týkajúcu sa predaja drog obžalovaným L. táto uviedla, že bola ovplyvnená drogami. Mala 15 rokov, nevedela čo rozpráva, a čo môže spôsobiť svojimi slovami. Bola ovplyvnená drogami len dňa 11. 03. 2020. Druhýkrát vypovedala nepravdu preto, že bola nahnevaná. Na otázky obhajcu obhajcov svedkyňa uviedla, že v poslednom roku a ani teraz nie sú v kontakte s obžalovaným L.. Nikto iný ju v súvislosti s touto vecou nekontaktoval. Ona pred stretnutím už užila párkrát

drogy mala predtým extázu, M-ko, nevie ako sa to povie odborné a trávu to je všetko. Tieto drogy boli vo veľmi skorom období pred stretnutím dajme tomu polroka. Tri dni pred skutkom to nebolo. Predtým nepoužila pervitín, len v ten deň. V ten deň užíla doobeda pervitín, ona si viac nepamätá. Ďalej uviedla, že keď jej bola položená otázka, či predvečerom užíla pervitín, tak vraví áno raz ráno. To, či to bolo ráno alebo na obed, to je jedno aj ráno aj na obed užíla pervitín. Jej bolo potom dobre, správanie bolo také ako na drogách, nebola úplne mimo mysle. V ten deň jej bolo fajn, necítila sa, že by jej bolo zle. Vnímanie pod vplyvom drog má čisté, vie čo rozpráva, to má pod kontrolou. Tak ako spomínala, bola to pre ňu traumatická udalosť, kvôli ktorej chodí do teraz na psychiatriu a má problémy. Ona si nevie zapamätať čo prežila vtedy. Jej pamäťová stopa je trochu narušená, teraz už prešlo veľa času, vtedy by i to pamätala a povedala to. Nevie kde sa udiala výmena drog za telefón akože miesto, udialo sa to v aute. Bol tam Š. C. Z.. Nevie si vysvetliť, prečo Z. a ani S. si toto nepamätajú. To či dačo dával Z. nevidela, ona bola mimo auta. Ona nevie kedy jej to mohla povedať, to si presne nepamätá. To prvé odovzdanie prebehlo tak, že už bola s Z. a pamätá si, že išli ku nej po mobil. Myslí, že sestra aj mama už spali, zobrala mobil a išli do auta. Svedkyňa si nepamätá ako to prebehlo, mohol jej to odovzdať v obálke. Svedkyňa má výpadok pamäte v tomto, nepamätá si maličkosti, že v čom jej boli odovzdané drogy, prebehli už 2 roky.

Obžalovaný D. k výpovedi svedkyne uviedol, že on si to veľmi dobre pamätá čo vypovedala H. C. Z.. Svedkyňa zase rozpráva úplne niečo iné. Aj o tom chlapovi s veľkou bradou, ktorý jej to mal údajne dať. Ona raz vypovedá tak, raz tak, raz hovorí, že to nemal byť S., raz hovorí, že to má byť veľký chlap s veľkou bradou. On si myslím, že určite má na toto triezvy pohľad. Nie sme v cirkuse ale na súde. Keby mu mal L. niečo dať, tak si to pamätá aj po 3 rokoch, bude vedieť čo a ako sa stalo. Nebude najprv na NAKE vypovedať tak, potom úplne inak na súde a po troch rokoch zase povie, že ona nevie lebo bola pod vplyvom drog. Prvotná výpoveď svedčila proti nám, teraz hovorí svedkyňa, že bola proti nám. Aj na L. čo rozprávala presne to isté najprv, že jej dal trávu, ale potom vravela, že to nebola tráva ale tabak.

Následne sa so súhlasom prokurátora a obžalovaných a obhajcov čítal znalecký posudok:

- Ing. Pavla Paholíka č. 36/2020 č. I. 420-444 (podrobná SMS komunikácia medzi svedkyňami)
- Ing. Pavla Paholíka 35/2020 na č. I. 453-497 (podrobná komunikáciu medzi obž. L. a svedkyňou L., ako aj komunikácia medzi svedkyňami)

Svedkyňa L. ku komunikácií uviedla, že k správe s textom „sibu“ uvádza, že nejde o preklep, jedná sa o žuvací tabak Siberia. V komunikácií ide o Z., ktorý je Z. aktuálny manžel.

Na otázky samosudcu svedkyňa uviedla, že ona chcela aby jej niečo vybavila, nejaké drogy. Asi hocičo, vtedy užívala trávu. Pervitín nevie či si potom niekedy dávala sama. Ona si po skutku nevedela zabezpečiť drogy. Od D. si nepýtala drogy po skutku, lebo to ešte asi nebolo morálne. Nevie prečo si už od neho nežiadala drogy, možno nechcela už drogy, nemala potrebu mu písať.

Súd sa pokúšal viackrát nariadiť ďalšie hlavné pojednávanie (po dohode s obhajcami a prokurátorom súd komunikoval so svedkyňou ohľadne vhodných termínov, pričom išlo o dni 20. 01. 2023, 15. 02. 2023, 17. 02. 2023 a deň 21. 04. 2023, ktoré termíny však neboli zrealizované z dôvodu na strane svedkyne), na ktorom by bola vypočutá aj svedkyňa Z. Č., K. L., avšak táto sa po telefonických rozhovoroch buď nevedela na konkrétny termín dostaviť, alebo sa nevedela vyjadriť, či sa dostaví, nakoľko nevie či bude mať zabezpečenú starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Súd po týchto neúspešných pokusoch pristúpil v nariadenie hlavného pojednávania na deň 03. 05. 2023, o ktorom termíne rovnako bola svedkyňa upovedomenia telefonickým pričom v rámci telefonického rozhovoru ju súd upozornil na včasné ospravedlnenie svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní, nakoľko v prípade riadneho neospravedlnenia svojej účasti jej môže súd uložiť poriadkovú pokutu. Súd menovanej doručoval zásielku s predvolaním na hlavné pojednávanie na adresu J. XXX, L. L., z ktorej adresy sa dvakrát vrátila nedoručená zásielka s poznámkou poštového doručovateľa, zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd preto pristúpil k doručovaniu predvolanie prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru. Vzhľadom k tomu, že pred termínom hlavného pojednávania súd nemal informáciu ohľadom výsledku doručovania, telefonicky kontaktoval svedkyňu ohľadom zistenia informácie, či sa dostaví na hlavné pojednávanie dňa 03. 05. 2023, menovaná v telefonickom rozhovore súdu uviedla, že na pojednávanie sa isto nedostaví nakoľko je chorá. Na výzvu súdu, aby menovaná preukázala svoju chorobu potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, táto uviedla, že nemá akú PN-ku súdu zaslať. Súd ju upozornil, že pre jej opakované vyhýbanie sa účasti na pojednávaní jej účasť na ňom môže zabezpečiť aj prostredníctvom jej predvedenia políciou. Keďže svedkyňa súdu nevedela

preukázať svoju chorobu, súd pristúpil k predvedeniu svedkyne prostredníctvom príslušného oddelenia Policajného zboru. Dňa 03. 05. 2023 pred otvorením hlavného pojednávania súd zistil, že predvedenie svedkyne nebolo účinné, vzhľadom na skutočnosť, že menovaná sa na uvedenej adrese nenachádzala, pričom jej matka E. J. hliadke uviedla, že jej dcéra išla na dva dni do mesta Brezna, pričom presnú adresu kde sa má nachádzať uviesť nevedela. Vzhľadom k tomu, že súd nedisponoval informáciou, či svedkyňa prevzala predvolanie na hlavné pojednávanie nemohol pristúpiť k uloženiu poriadkovej pokuty a bol nútený hlavné pojednávanie odročiť na nový termín. Informáciu ohľadne nedoručenia zásielky prostredníctvom príslušného oddelenia Policajného zboru súd obdržal až dňa 10. 05. 2023, t. j. až po hlavnom pojednávaní. Súd na nový termín hlavného pojednávania, t. j. na termín 02. 06. 2023 opätovne predvolával svedkyňu z dvoch adries, a to z adresy R. XXXX/X, L. L. a z adresy J. XXX, L. L.. Zároveň predmetné predvolanie doručoval aj prostredníctvom príslušného oddelenia Policajného zboru, ktoré predvolanie bolo prostredníctvom polície doručené menovanej dňa 22. 05. 2023. Zásielku s predvolaním na hlavné pojednávanie si menovaná prevzala osobne na pošte aj dňa 10. 05. 2023. Deň pred hlavným pojednávaním, t. j. dňa 01. 06. 2023 súd opätovne telefonicky zisťoval účasť svedkyne na hlavnom pojednávaní, táto však súdu uviedla, že sa na pojednávanie dostaviť nemôže, nakoľko nemá zabezpečenú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko mužovi zmenili služby. Na základe týchto informácií súd opätovne pristúpil k zabezpečeniu jej účasti na hlavnom pojednávaní prostredníctvom predvedenia príslušným oddelením Policajného zboru. Dňa 02. 06. 2023 o 08:25 hod. súd telefonicky kontaktovala hliadka OO PZ, ktorá mala vykonať predvedenie svedkyne s tým, že svedkyňu na uvedenej adrese nenašli, avšak zistili, že by sa mala nachádzať na adrese v Brezne, konkrétne na P. XXX, L.. Z uvedeného dôvodu preto súd žiadal OO PZ Brezno aby vykonali predvedenie menovanej z uvedenej adresy. Vyslaná hliadka polície však krátko pred pojednávaním súdu oznámila, že sa nepodarilo menovanú predviesť, nakoľko na uvedenej adrese nebola zastihnutá, pričom boli vyťažení aj susedia menovanej, ktorí hliadke uviedli, že svedkyňa sa má zdržiavať na adrese J.L. XXX, L. L.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto na hlavnom pojednávaní dňa 02. 06. 2023 uznesením uložil svedkyňi Z. Č., K. L., X. XX. XXXX poriadkovú pokutu vo výške 250,- Eur. Na predmetnom hlavnom pojednávaní v zmysle § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietol návrh obhajcu Mgr. Schindlera na vypočutie Z. Č., resp. ho nevykonal, keďže nie je možné zabezpečiť svedkyňu na pojednávanie, napriek viacerým pokusom súdu. Následne súd pristúpil k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku.

Pokiaľ ide o výpovede svedkýň H. L. C. Z. Č., K. L., k týmto súd uvádza, že reflektujúc jednu zo základných zásad trestného konania, t. j. zásadu voľného hodnotenia dôkazov upravenú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd hodnotil svedecké výpovede svedkýň H. L.Š. C. Z. Č., K. L. z prípravného konania a z konania pred súdom, ktoré sú v danom prípade obžalobou prezentované ako kľúčové dôkazy usvedčujúce obžalovaných zo spáchaných skutkov. Samotná obžaloba v skutkovej vete obžaloby vychádzala zo svedeckých výpovedí svedkýň z prípravného konania. Súd v zmysle uvedeného dôsledne skúmal či predmetné svedecké výpovede sú spôsobilými dôkazmi, ktoré hodnoverne preukazujú zistený skutkový stav bez dôvodných pochybností. Pokiaľ ide o svedecké výpovede svedkyne H. L., tak vo výpovediach z prípravného konania a z konania pred súdom sú prítomné podstatné rozpory. Svedecké výpovede z prípravného konania a z konania pred súdom si v podstatných detailoch protirečia a majú znaky nejednotnosti. Svedkyňa H. L. vo svojich výpovediach vypovedala odlišne o skutočnostiach spojených so zabezpečením dávok drogy a osoby od ktorej si spolu s druhou svedkyňou dávky zabezpečili. Rovnako tak svedkyňa nie je konzistentná ani v prípade opisu odovzdania drogy od obžalovaného S. L. kedy v prípravnom konaní opisuje odovzdanie drogy od S. L., v konaní pred súdom o tejto skutočnosti sama tvrdí, že nevypovedala pravdu, dokonca uviedla, že obžalovaný S. L. jej nikdy drogy neposkytol. K tejto skutočnosti v rámci neskoršej výpovede v prípravnom konaní dokonca uviedla, že drogy mala od tretej neznámej osoby. Túto jej výpoveď však neguje svedkyňa L., ktorá uviedla, že nevie o tom, že by H. L.S. mala drogy od inej osoby. Svedkyňa L. uvádzala, že peniaze na drogy zabezpečila svedkyňa L. od kamaráta, pričom tá na hlavnom pojednávaní uviedla, že peniaze mala svoje, keďže chodila na brigádu. Rozpor je zrejmý aj v jej výpovediach ohľadom užitia a odovzdania marihuany, kedy svedkyňa najprv tvrdí, že obžalovaný S. L. jej poskytoval marihuanu za peniaze a neskôr uviedla, že sa jednalo len o tabak, keďže nebola „nafetovaná“. Takúto nekonzistentnosť výpovedí a tvrdení svedkyne L. z prípravného konania a z konania pred súdom, ktoré nie sú podložené žiadnymi inými priamymi či nepriamymi dôkazmi, nemôže súd hodnotiť ako vierohodnú svedeckú výpoveď, ktorá by hodnoverným spôsobom a bez pochybností preukazovala skutkový stav tak, ako je uvedený v obžalobe. Za hodnoverné nemohol súd považovať ani výpovede svedkyne Z. Č.. Vo svojich výpovediach bola svedkyňa nekonzistentná a jej výpovede obsahovali podstatné rozpory. Svedkyňa Z. Č. v prípravnom konaní tvrdila, že pervitín pri prvom odovzdaní mala svedkyňa L. od obžalovaného D..

Neskôr uviedla, že od oboch obžalovaných, pričom ona sama pri odovzdávaní drogy nebola prítomná a neskôr na hlavnom pojednávaní vypovedala, že doobeda videla, že jej to dal obžalovaný D.Í. pred barákom. Rozpory vo výpovediach sú prítomné aj pokiaľ ide o skutočnosť, kedy mal byť ako odplata za drogy odovzdaný telefón. Ďalšie rozpory vo výpovediach sú ohľadom peňazí, ktoré mala svedkyňa Č. poskytnúť svedkyňi L., najprv hovorí o sume 15,- resp. 20,- Eur a potom 5,- Eur alebo 10,- Eur, ale určite nie 20,- Eur. Rovnako tak je možné vidieť rozpory vo výpovedi ohľadom užitia a odovzdania marihuany, kedy svedkyňa Č. v prípravnom konaní uvádzala, že pri odovzdaní marihuany od obžalovaného L. bola prítomná raz a neskôr uviedla, že obžalovaného nepozná a v ten daný deň ho videla prvýkrát. Rovnako tak uviedla, že v daný deň svedkyňa L. fajčila marihuanu v byte a neskôr uviedla, že v ten deň nefajčili marihuanu a nevie, že by ju svedkyňa fajčila v byte. V intenciách vyššie uvedeného súd považoval za dôležité zdôrazniť, že svedecké výpovede svedkýň sa spolu vzájomne nezhodujú ani nedopĺňajú. Svedkyňa L. vo svojich výpovediach rozprávala o odovzdaní drogy na medokýši, ktoré neskôr poprela ale, nepoprela to, že samotné stretnutie na medokýši prebehlo. O tejto skutočnosti sa svedkyňa Č. v žiadnej zo svojich výpovedí nezmienuje a na otázku vyšetrovateľky ohľadom tejto skutočnosti uviedla, že nevie a nepamätá si to. Všetky tieto rozpory vo výpovediach svedkyne Č. súd rovnako tak, ako u svedkyne L., nemohol považovať za hodnoverné. Výpovede oboch svedkýň vo svojej podstate nie sú konzistentné a súdu sa javia ako nespôsobilé dôkazy, ktoré vytvárajú dôvodné pochybnosti o skutkovom stave.

Súd si je plne vedomý právneho názoru krajského súdu vyslovenom v zrušujúcom uznesení, ktorý bol rozsiahle vyššie popísaný, avšak na druhej strane, čo sa týka doloženia svedkyne Z. Č. predtým L., túto sa súdu nepodarilo zabezpečiť napriek viacerým pokusom tiež vyššie uvedeným. Z jej postoja a úplnej ignorancii súdnych písomných ako aj ústnych predvolaní a pokynov vyplýva celkom jasne jej postoj k danej veci ako aj jej ochota objasniť žiadané skutočnosti, pričom možno povedať, že uvedené hovorí aj niečo o jej hodnovernosti. Súd tiež zvážil nevyužiť inštitút zabezpečenia svedka podľa § 88 Tr. por., keďže tento považoval jednak za neúčelný, pretože by aj napriek možnosti, v prípade jej zadržania, odpovedať na položené a vopred pripravené otázky by súd nemal zabezpečenú jej účasť na ďalšom pojednávaní a teda možnosť jej klásť aktuálne otázky za účelom odstraňovania rozporov. Ďalej je tiež otázna realizácia jej zadržania vzhľadom na opateru o jej dieťa. Súd dospel k záveru, s poukazom na potrebu ukončenia súdneho konania v rozumnom čase, že nemôže a nebude čakať aj vzhľadom na postoj svedkyne na to, keď jej dieťa bude staršie a svedkyňa bude ochotná prísť na súd. Na základe uvedeného sa preto súd rozhodol, že môže rozhodnúť aj bez jej vypočutia, keďže táto už vypočutá pred súdom bola, a to dňa 13. 04. 2021.

Súd konštatuje, že aj po doložení svedkyne L., a možno povedať opätovnom posúdení výpovedí svedkyne Č., nedospel k inému záveru oproti pôvodnému zrušenému oslobodzujúcemu rozsudku. Súd starostlivo zvážil aj to, že ide o obzvlášť závažný zločin, ako na to poukázal vo svojom uznesení krajský súd, a to konkrétne obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, s trestnou sadzbou od 10 až 15 rokov, pričom prísnejšia právna kvalifikácia podľa odseku 2 daného ustanovenia svedčí veci kvôli veku dvoch hlavných svedkýň, ktoré v čase spáchanie skutku nedovŕšili 18. vek života. Je však tiež zrejme, že uvedené svedkyne v čase skutku užívali už dlhodobo rôzne drogy, ktoré nakupovali od rôznych predajcov. Ako uviedla svedkyňa L. aj od neznámeho bradatého chlapa z Fončordy. S poukazom na uvedené a vysokú trestnú sadzbu, súd veľmi dôsledne zvažoval, či v danej veci je nepochybne preukázané, že skutok sa stal a spáchali ho obžalovaní. V prípade odsúdenia by teda súd musel použiť uvedenú sadzbu v tejto veci, čo by však musel byť o vine obžalovaných bez akýchkoľvek pochybností presvedčený, čo v tomto prípade súd nebol. Súd opätovne uvádza zhodne s odôvodnením predchádzajúceho rozsudku, že neuveril a nemohol uveriť svedkyňiam, ktoré pri každej výpovedi či už v prípravnom konaní alebo pred súdom vypovedali inak, pričom v čase skutku už boli pod vplyvom drog.

Tiež je zjavné, že obžaloba kladie za vinu obidvom obžalovaným dlhodobé poskytovanie a držbu drog, pričom však na to neboli predložené žiadne iné relevantné dôkazy okrem nepresných a často zmätených výpovedí uvedených dvoch svedkýň, z ktorých L. mala klamať dvakrát v prípravnom konaní, pričom mala byť podľa vlastných slov aj pod vplyvom drog a až pred súdom mala vypovedať pravdu. Svedkyňa Č. si zase pri každej výpovedi pamätala menej a menej a jej výpovede boli zakaždým čiastočne iné. Vo veci neboli zadržané žiadne drogy ani nejaké náčinie používané pri užívaní drog. Drogy boli zistené len v telách obidvoch svedkýň. Čo sa týka zaistenej komunikácie mobilnej k tomu súd uvádza, že tieto sami

o sebe nepreukazujú predmetnú trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené má súd zásadné pochybnosti o dostatočnosti dôkaznej situácie, ktorá by mala viesť k odsúdeniu obžalovaných. Obžaloba stojí výlučne na výpovediach uvedených svedkýň, ktoré však súd považuje za nedôveryhodné s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. V zmysle zásady „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, súd oslobodil obžalovaných spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.