

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/120/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217542  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2213217542.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloletého: A. O., nar. X. XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky - J. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., J. XXX/X, t.č. T., Maďarská republika a otca: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., J. XXX/X, zast. advokátkou: JUDr. Helenou Buzgóovou, AK so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, rozhodujúc o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo 3. septembra 2013, č. k. 12 P/92/2013 - 11, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napádaným uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. A. O. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otcovi, čím dočasne v časti úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. A. mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8P 92/2012 z 18.9.2012. Matke uložil povinnosť platiť na mal. A. výživné v sume 35 eur mesačne vždy k 20. dňu mesiaca vopred k rukám otca od doručenia uznesenia do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde pod sp. zn. 12 P 91/2013.

Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého odvolanie domáhajúc sa jeho zrušenia, namietajúc zištné konanie otca, ktorý tento návrh podal len z toho dôvodu, aby dostával v Rakúskej republike na mal. A. rodinné prídavky.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, podľa odseku 2 vety druhej tohto ustanovenia ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň a podľa odseku 3

tu citovaného ustanovenia O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (pošta).

Napokon podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci je potom zrejmé, že napádané uznesenie bolo vydané a aj matke doručené 9. septembra 2013. Spis obsahuje odvolanie matky datované 20. septembra 2013, v ktorom podaní chýba podpis matky, podanie je zasielané formou elektronickej pošty (č.l. 25). Originál odvolania bol zaslaný formou poštovej prepravy (č. l. 33) dňa 25. septembra 2013 obsahujúci aj podpis matky - odvolateľky.

Odvolanie je nepochybne podaním obsahujúcim návrh vo veci samej (návrh na začatie odvolacieho konania) a v prípade jeho urobenia elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu je tu povinnosť doplniť takto urobené podanie jeho originálom v zákonom ustanovenej lehote troch dní. Ak sa podanie v tejto lehote doplní, má to rovnaké účinky, akoby už ku dňu urobenia tzv. elektronického podania toto bolo urobené písomne či ústne do zápisnice (ktoré dva spôsoby a okrem nich tiež urobenie tzv. elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom zákon považuje za kvalifikované spôsoby nevyžadujúce si už žiadne dopĺňanie); ak sa však toto naopak nedoplní, neprihliada sa naň a takýto následok možno eliminovať (odvrátiť) ešte urobením podania buď písomne alebo ústne do zápisnice neskôr, v prípade úkonov so zákonom určenými lehotami na ich vykonanie však samozrejme len v rámci plynutia príslušnej lehoty.

Ani jedna z týchto alternatív sa ale v prejednávanej veci nenaplnila. Lehota na odvolanie proti napádanému uzneseniu začala plynúť od 10. septembra 2013 (odo dňa nasledujúceho po doručení uznesenia) do 24. dňa rovnakého mesiaca i roka (do stredy, teda do tzv. bežného pracovného dňa, pre ktorý tu nedošlo k žiadnemu posunu posledného dňa lehoty) a práve počas plynutia tejto odvolacej lehoty síce súdu prvého stupňa zjavne prišlo i odvolanie, toto však bolo urobené elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu. Odvolateľka tak bola povinná odvolanie buď v lehote troch dní od urobenia podania elektronickými prostriedkami doplniť jeho originálom alebo odvolanie urobiť do konca odvolacej lehoty buď ústne do zápisnice čo aj na nepríslušnom okresnom súde alebo rovnaký deň písomne vyhotovené podanie odovzdať na poštovú prepravu či už súdu prvého stupňa alebo priamo odvolaciemu súdu. V lehote do 24. septembra 2013 ( posledný deň lehoty na podanie odvolania) však žiadne písomné podanie ani podanie ústne do zápisnice preukázateľne urobené nebolo a lehota troch dní určená na doplnenie tzv. elektronického podania bez zaručeného elektronického podpisu taktiež uplynula márne, keďže originál podania bol podaný na pošte až 25. septembra 2013.

Takto ale na odvolanie urobené elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu a v zákonom ustanovenej lehote nedoplnené jeho originálom nebolo možné prihliadnuť a originál podania podaný až po uplynutí lehoty podľa § 42 ods. 1 vety druhej O. s. p. bolo preto možno považovať nanajvýš za nové (samostatné) odvolanie, to však pre jeho podanie po uplynutí lehoty na odvolanie bolo zjavne oneskoreným.

Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, než takéto odvolanie po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. odmietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasom 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.