

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010462  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010462.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Dezidera Mátého a Lenky Beczeovej, v trestnej veci obvineného V. Y., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2013 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rožňave a obvineným V. Y., dňa 14.11.2013 v tomto znení:

Obvinený V. Y., N.. XX.XX.XXXX M. F., C. A. T.,  
Z. Č.. XXXX/XX, invalidný dôchodca,

je v i n n ý, ž e

- dňa 19.10.2012 v Rožňave, v pobočke VÚB, a.s., na ulici Šafárikovej č. 21, v snahe vylákať úver požiadaval o vydanie kreditnej karty s úverovým limitom vo výške 1.000,- Eur, pričom uviedol nepravdivé údaje o výške poberaného invalidného dôchodku v sume 530,80 Eur,

- dňa 04.12.2012 v Rožňave, v pobočke toho istého peňažného ústavu, požiadaval o poskytnutie úveru v sume 2.000,- Eur, pričom predložil falošné potvrdenie Sociálnej poisťovne Bratislava, pobočka Rožňava, o poberaní invalidného dôchodku vo výške 530,80 Eur,

a na základe preverenia skutočností, uvedených v jednotlivých žiadostiach o poskytnutie úveru, boli obe zamietnuté,

t e d a

dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu vylákaním úveru od iného jeho uvedením od omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

pokus pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1,3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 246/2012 Z. z. a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/8/2013 zo dňa 24.01.2013, doručené obvineného 29.01.2013, právoplatného 07.02.2013, ktorým bol obvinenému V. Y. pre prečin podľa § 289 ods.1 Trestného zákona uložený trest

odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 rokov.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, 41 ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu SR PL.US 106/2011 zo dňa 28.11.2012, súd obvineného za teraz posudzovaný zločin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

**o d s u d z u j e**

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3,5 ( tri a pol ) roka.

Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 ( troch ) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obvinený V. Y. je trestne stíhaný z pokusu pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1,3 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 14.11.2013 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvineným V. Y. dňa 14.11.2013.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a),b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia predseda senátu preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 14.11.2013, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý pripojený spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.