

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011513
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011513.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci odsúdeného U. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2013, o sťažnosti odsúdeného U. H. proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, zo dňa 30.09.2013, sp. zn. 3Pp/93/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného U. H. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30.09.2013, sp. zn. 3Pp/93/2013 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného U. H. o jeho podmieňne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil prvú zákonnú formálnu podmienku s poukazom na to, že vykonal potrebnú časť z výmeru uloženého trestu odňatia slobody a to dňa 10.07.2013, ale len vo vzťahu k trestnej veci Okresného súdu Senica, sp. zn. 0T/49/2012, nakoľko vo vzťahu trestnej veci Okresného súdu Senica vedenej pod sp. zn. 2T/27/2010 je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol už v tejto trestnej veci podmieňne prepustený uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 13Pp/186/2011 zo dňa 03.11.2011, pričom následne uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 13Pp/186/2011 zo dňa 28.08.2012 bolo vyslovené, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe tohto podmieňneho prepustenia a preto v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zák. nemožno opätovne odsúdeného podmieňne prepustiť z výkonu toho istého trestu odňatia slobody. Ďalej konštatoval, že druhá zákonná - materiálna podmienka, t. j. že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu sa u odsúdeného javila ako splnená. Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Poukázal na bohatú trestnú minulosť odsúdeného ako aj hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredne vysoké. Skonštatoval opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti odsúdeným trestného činu krádeže, čím jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, pričom ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli trikrát nepodmieňne tresty odňatia slobody a v jednom prípade sa odsúdený neosvedčil tak v skúšobnej dobe podmieňneho odsúdenia ako aj v skúšobnej dobe podmieňneho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Záverom skonštatoval, že keďže vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave odsúdeného a naplneniu ich účelu, je v danom prípade potrebné, aby si odsúdený trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Senica, sp. zn. 0T/49/2012 riadne vykonal poukazujúc pritom v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zák. na nemožnosť podmieňneho prepustenia odsúdeného v trestnej veci Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/27/2010.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený U. H., ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného U. H. nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu uvedenými v napadnutom rozhodnutí, ktoré sa plne vzťahujú k zamietnutiu návrhu odsúdeného U. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Obdobne krajský súd poukazuje, že po predchádzajúcom splnení prvej a druhej zákonnej podmienky potrebných pre skúmanie, či prichádza do úvahy podmiennečné prepustenie odsúdeného u odsúdeného U. H. nebola dôsledne splnená tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Pri konštatovaní nespĺnenia tretej podmienky na podmiennečné prepustenie krajský súd sa plne stotožnil so skutkovými závermi okresného súdu, ktorý poukázal, že vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť, predchádzajúce odsúdenia na odsúdeného nemali vplyv a nevedli k jeho náprave a preto je potrebné, aby si vykonal trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Senica, sp. zn. OT/49/2012 riadne vykonal poukazujúc pritom v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zák. na nemožnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného v trestnej veci Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/27/2010.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. H. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.