

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010418
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6622010418.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.07.2024, takto
r o z h o d o l

Obžalovaný _A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., H. I. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 05.04.2022 okolo 03.00 hod. v G. J. H. I., po tom, ako mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX, vošla do garáže bez popisného čísla a cez pootvorené dvere garáže vyhodila mikroténové vrecúška s obsahom pervitínu, tak ju A. B. chytil za ruku, a vtiahol dnu do garáže, dvere riadne uzamkol, udrel ju rukou do hlavy, na čo sa skrčila na zem, viackrát ju udrel dlaňou po hlave, kričal, aby si sadla na gauč, že prídu ešte traja chlapi a „rozjebú jej piču“, že si tie veci, ktoré vyhodila, odrobí, pričom ju opakovane udieral po hlave, následne ju reťazou udrel do ľavej časti chrbta, prikázal jej, aby si dala dole topánky, ponožky, nohavice, čo zo strachu urobila, následne jej povedal, aby si kľakla, opätovne ju udrel rukou po hlave, reťazou do oblasti stehna, prinútil ju vypiť tekutinu v zelenej fľaši s nápisom M., čo mal. K. L. najskôr nechcela, a preto jej dal facku po tvári, a potom ako sa napila jej povedal, aby ho vyfajčila, lebo ak nie, tak prídu ďalší traja a pritom si rozopínal zips na nohaviciach a od ďalšieho konania upustil nakoľko mu zazvonil telefón, a po telefonickom hovore odomkol dvere garáže a mal. K. L. povedal, aby sa obliekla a vypadla preč, ktorým konaním jej podľa lekárskej správy spôsobil povrchový škrabanec dolnej končatiny s hematómom a drobný oder na zadnej strane pravého stehna, pričom sa jedná o ľahké zranenia s dobou liečby do 7 dní,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť iného k orálnemu styku,
- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

t ý m s p á c h a l

v štádiu pokusu zločin sexuálneho násillia podľa § 14 ods. 1 k § 200 ods. 1 Trestného zákona, prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona,

r o z h o d o l:

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 5 Tr.zák., § 41 ods. 1, Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd“) na obžalovaného A. B. obžalobu č. k. 2 Pv 92/22/6606-42 zo dňa 05.08.2022 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona na tých skutkových základoch, ako sú uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

Súd prvýkrát v tejto veci rozhodol rozsudkom č. k. 3T/101/2022-676 zo dňa 23.02.2023 tak, že uznal obžalovaného za vinného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Za čo súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne. Na podklade odvolania prokurátora a obžalovaného vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len („odvolací súd“) uznesením sp. zn. 3To/34/2023 zo dňa 03.05.2023 postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, zrušil prvostupňový rozsudok súdu v celom rozsahu a vec vrátil súdu, aby ju v celom rozsahu prejednal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uložil súdu povinnosť vykonať hlavné pojednávanie vrátane vykonania dôkazov uvedených v rozhodnutí zákonným spôsobom a poprípade aj ďalšie dôkazy ak to bude považovať za potrebné. Po takto vykonanom dokazovaní dôsledne vyhodnotiť rešpektujúc ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku s prihliadnutím na ustanovenie § 168 ods. 1 Trestného poriadku, aby bolo možné na ich základe spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, za dodržania príslušných procesných ustanovení a až následne posúdiť dôkazné skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, alebo nevinu obžalovaného a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom. Po vrátení veci odvolacím súdom a následne po doplnenom dokazovaní súd opätovne rozhodol druhýkrát rozsudkom č. k. 3T/101/2022-897 zo dňa 07.12.2023. Súd uznal obžalovaného za vinného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Za čo bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný o ktorom rozhodol odvolací súd sp. zn. 3To/11/2024 zo dňa 21.02.2024 tak, že zrušil napadnutý rozsudok súdu v celom rozsahu a vrátil súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že na ďalšom hlavnom pojednávaní, súd napravil procesné pochybenia, ktoré mu boli vytýkané v zrušujúcom rozhodnutí. V tomto rozhodnutí uložil odvolací súd povinnosť súdu, aby všetky vykonané dôkazy náležite vyhodnotil, aby bolo možné spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, eventuálne doplnil dokazovanie, ak to navrhne niektorá z procesných strán.

Súd pred zrušením rozsudku č. k. 3T/101/2022-676 zo dňa 23.02.2023 odvolacím súdom vykonal viaceré hlavné pojednávania. Obžalovaný počas celého konania uvádzal, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že 05.04.2022 bol v garáži, ktorá sa nachádza v G. J. H. I., garáž má zariadenú ako izbu. V ten deň išiel za ním H. F. aj s K. K.. H. F. mu mal doniesť bicykel, zobral so sebou aj K. K., ktorý si pýtal od neho drogy. Keďže drogy nemal, Vyletel z garáže odišiel. H. F. mu ukazoval, že aké bicykle by mu vedel predať. Keď F. odišiel z garáže, K. sa vrátil aj s dievčaťom. Dievča predtým nevidel, vyzeralo, že má okolo 20 rokov. Vošla ku nemu automaticky do garáže a pred garážou počkal F., a K. so znovu prítomným F.. Na dievčati videl, že je nafetovaná, v tej garáži mal pripravených 460 Eur, ktoré mal dať za bicykel F.. Dievča ho odsotilo, a letelo ku stolíku, schmatla peniaze a utekala ku dverám. On ju chytil, schmatol ju za krk a hodil ju naspäť do garáže. On si myslel, že to dievča má peniaze u seba, položil ju na gauč, vylepil jej jednu

facku a pýtal sa jej, prečo to spravila, a požiadal ju, nech peniaze vyloží a nech ide „do riti“. Ona mu povedala, že peniaze nemá, že ich vyhodila cez dvere, pritom kopala, kričala, čakala na pomoc zvonka. Chcel ju ukludniť, ale pravdou je aj to, že s reťazou ju šuchol dvakrát, čo mal pri sebe. Viac menej ju iba strašil. V noci o 03.25 hod. zavolať F., že nech všetky peniaze, čo vyhodila tá slečna, vrátia, a aby okamžite prišli. On povedal, že nevie, čo sa stalo, že aj jeho buchli po hlave a oni odišli. Povedal, že ide ich pohľadať. Pri tej slečne povedal, že keď prinesú tie peniaze, tak si to odrobí „na piči“. Ona si myslela, že za tých 400 Eur si bude s ním užívať, tak si vyzula topánky a vyzliekla nohavice. Poznamenal, že celý čas v garáži bol N. s O., boli však za závesom, chodia tam pravidelne za účelom intímneho styku. Pri tom v čase, keď sa to udialo, sa hádali. Tá slečna si pýtala aj vodu, že je smädná, a vtedy N., alebo O. podali jemu fľašu od Fatry, ktorá bola do polovice plná. Tá slečna sa napila a položila fľašu na zem. V tom čase už K. s G. sa pokúšali otvárať bránu nejakou tyčou, on však počul len buchot. On s N. chceli vybehnúť vonku, že ich chytia a zoberú. Vtedy už tam neboli. Vtedy povedal aj tej slečne, nech vypadne. Skončilo to tak, že každý odišiel, aj on išiel domov. O dva dni prišli za ním policajti, podľa neho videli, že krádež sa im nepodarila, že budú mať z toho zle, tak podali K. s G. na neho trestné oznámenie. Na ďalšie otázky uviedol, že on tej slečny sa ani nedotýkal, vôbec od nej nežiadal sexuálnu službu, ani na svojich nohaviciach nerozopol rázporok, aby ho vyfajčila, veď v jeho veku už nie je tak sexuálne aktívny. Je pravda, že v garáži mal lieky na podporu sexuálnej činnosti. A verziu, čo vymyslela tá slečna, musel vymyslieť K. K.. Na ďalšiu otázku uviedol, že na vchodových dverách v garáži zvonka je guľa, zvnútra je kľučka, takže tá slečna hocikedy mohla odísť, a podľa neho neodišla preto, lebo čakala, že prídu jej komplici. On sám podal trestné oznámenie na mal. L., K., G. a F.. Na ďalšiu otázku, že prečo sa vyzliekla maloletá, odpovedal, že asi preto, že si myslela, že si s ním musí odrobiť tie peniaze.

Svedkyňa – poškodená K. L. bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2022, okrem iného uviedla, že v čase skutku bola s K. K., išli do P. za pánom G., keďže nemali peniaze na naftu, uviedol, že vie peniaze vybaviť v G., išli ku tým garážam, vtedy G. išiel dovnútra neznámej garáže, keď sa vrátil von z garáže, podal jej sklenku a prikázal jej, aby to fajčila. Bola to droga. Potom vošla dnu do garáže, tomuto pánovi zvnútra zobrala sáčky, nespomína si, akej veľkosti boli. Nestihla vyjsť, ale tie sáčky vyhodila cez dvere, a von preto nestihla vyjsť, lebo ten pán, ktorý bol vo vnútri ju chytil za ruku a dal jej ešte facku. Ona vtedy robila také veci, ktoré keby bola normálna, nespravila. Obžalovaný jej nekázal, aby sa vyzliekla, ona však bola v šoku, nevedela, čo robí, preto sa začala vyzliekať. Bol tam nejaký cigáň, ktorý povedal, že prídu ešte traja ďalší a „rozjebú jej piču“. Obžalovaný jej dal facku, potom niekto ju udrel reťazou, ale nevie, kto to bol, mohol to byť pán obžalovaný. To všetko trvalo takú polhodinu. Dvere na garáži boli zavreté, ale nevie, či boli aj zamknuté. Bola v šoku, nevedela, čo sa bude diať, preto plakala. Že prečo sa povyzliekala, nevie si vysvetliť. Obžalovaný ju udrel a kričal na ňu, ona možno si myslela, že ju chce znásilniť. Nespomína si na to, že by jej obžalovaný povedal, aby ho orálne uspokojila. Ona vypovedala na polícii, a napríklad na polícii napísali aj také veci, že ju obžalovaný škrtil, čo pravdou nie je. Veľa vecí si vymyslela pri výsluchu, niektoré veci si prifarbila, lebo bola v šoku. Hlavne klamala s tým škrtením, ani pomliaždenie nemala. Čo sa týka pokusu o sexuálne násilie, to vôbec sa nezakladá na pravde, vtedy bola mimo. Obžalovaný ju nenútil k sexuálnemu násiliu. Keď ukradla obžalovanému tú látku, vtedy ju on udrel. Ona sa ani nepokúsila utiecť z garáže, vtedy tam bola jedna cigánka s jedným cigánom, ktorá sa volá O.. Potom jeden z nich povedal, aby sa obliekla a nech utečie. Keď O. bola preč, volala obžalovanému, že idú policajti, vtedy ju obžalovaný vyhnal preč. Ona utekala rovno od garáže ku panelákom, kde boli obchody. Obišli ju nejaké štyri autá. Potom ju zobrali policajti, policajtov volali K. K. s H. F.. Keď ju vyšetrovatelka vypočúvala, poučila ju aj o následkoch krivej výpovede, vypočúvali ju asi traja, vtedy na ňu naliehali, pričom nikto ju neovplyvnil, ako má vypovedať, ale je fakt, že niektoré veci sa nestali, ona sa ospravedlňuje viacerým ľuďom, ktorým narobila problémy. Bola v šoku a povedala pár vecí, ktoré obžalovaný nespravil. Súd svedkyňu – poškodenú K. L. vypočul znovu na hlavnom pojednávaní 19.01.2023. Vtedy vypovedala, že keď 10.11.2022 čakala pred pojednávacou miestnosťou na chodbe sa jej H. F. prihovárал, aby nebláznila, aby nevypovedala tak, ako to bolo, že môže ísť za to sedieť, že v garáži kradla, a preto 10.11.2022 na hlavnom pojednávaní vypovedala to, čo chcel F. od nej. Q. je to, čo vypovedala pred vyšetrovateľom a čo povie teraz na hlavnom pojednávaní. Vtedy, keď vošla do pojednávacej miestnosti, mala strach, keď videla pána B., už aj kvôli vyhrážkam, že môže ísť sedieť na 10 – 15 rokov, že musí zahrať to tak, že chcela byť frajerkou, a nemôže povedať, že jej dali fajčiť pervitín, a mala povedať to, že nevedela, čo robí. Je odhodlaná úplnú pravdu povedať, ako sa to stalo. S K. K. išli zo R. za G., potom do G. za H. F.. H. F. volal pánovi B., H. vtedy povedal, že vie vybaviť pervitín, ktorý vie predať a bude mať peniaze na naftu. Potom išli ku garážam a pred garážou sa dohadovali, ako zobrať pervitín, ktorý mali zobrať od pána B., keďže nemali peniaze, oni to chceli zobrať násilím. Išiel F. dovnútra garáže, niečo sa tam rozprávali, potom vyšiel vonku a podal

im sklenku všetkým s pervitínom, že nech to všetci vyskúšajú, aké to je. Potom sa dohadovali, ako to zobrať od B.. H. jej povedal, aby išla iba ona, že je dievča, on je starší chlap, že stihne ujsť. Ona mala za úlohu ukradnúť pervitín, a konkrétne, keď mal pervitín vážiť, zobrať to z váhy a utekať von. Za mnou oni mali tú bránu zavrieť pred B.. Vošla dovnútra, schmatla pervitín z váhy, asi 4 – 5 sáčkov. Ona stihla spraviť 1,5 m, a strčil ju dlaňou o zem, potom zamkol bránu a kričal po nej, nech mu to vráti. Medzitým ju rukou udieral, to ani nevnímala v tej situácii, a povedala mu, že to, čo zobrala, vyhodila cez dvere. Potom jej prikázal, aby prešla za ten záves, a kričal, že si to odrobí a zavolá ďalších troch, že jej tam „rozjebú piču“ a bude robiť kurvu. Keď vošla dovnútra, už tam bola jedna cigánka. B. jej prikazoval, aby sa začala vyzliekať, vtedy cigánku z garáže poslal preč. Vyzula si topánky, vyzliekla ponožky, potom jej prikázal, aby si vyzliekla aj gate. B. požiadal cigánku, aby mu podala reťaz, a on sa s tou reťazou zahnal, a udrel ju po chrbte. Keď už mala nohavice do polky kolien, udrel ju reťazou po zadku. A keď mala nohavice dole, prikázal jej, aby si kľakla na kolená, pričom si začal rozopínať zips na nohaviaciach. Vtedy mu zazvonil telefón, pravdepodobne volala tá cigánka, a bolo vidno v jeho tvári, že sa zľakol. Po skončení telefonátu jej povedal, aby sa rýchlo obliekla, a keď otvorí bránu, má začať utekať. Ona, keď videla, že sa otvorila brána, zobrala si veci, ani sa neobliekla, utekala smerom doľava z garáže, ktorý smer jej ukázal obžalovaný. Keď utekala, zvonila na domoch, kričala, plakala. Nikto už pred garážou nebol. Keď zbadala dve policajné autá, utekala za nimi stredom cesty. Policajti zastali, pýtali sa jej, že sa stalo a uviedli, že už mali oznámenie na polícii, oznámil to K. s H.. Obliekla sa v policajnom aute, a vrátili sa ku garážam, ale tam už nikto nebol. Ďalej uviedla, že určite by došlo k sexuálnemu násiliu, keby nezazvonil telefón. Pokúšala sa odtiaľ odísť, ale bolo jej v tom zabránené, brána bola z vnútornej strany zavretá, zamkol ju obžalovaný, keď ju sotil, kľúče asi boli vo dverách. Poškodená na položenú otázku uviedla, že F. jej kázal aj to hovoriť, že sa náhodne stretli na námestí v meste, čo pravdou nie je, F. jej dal aj telefónne číslo, že hocikedy mu môže zavolať, keď niečo potrebuje. Keď 10.11.2022 odišli z pojednávania, bála sa, že čo bude, keď klamala, pýtala sa aj starká, že prečo to urobila, ona len plakala. Ďalej uviedla, že keď spomenula aj meno B. K., toto meno počula od nejakého policajta pri výsluchu, a že mal to byť nejaký nespokojný občan.

Vypočutý svedok B. K., ktorý k veci nič podstatné nevedel uviesť, v čase skutku bol na L. P. a nepozná ani obžalovaného, ani jedného zo svedkov, ktorí mali byť vypočutí.

Svedkyňa G. L. uviedla, že K. L. je jej vnučka, ktorá je zverená do starostlivosti synovi, ktorý však žije na východe, a preto K. býva s ňou a jej manželom. V čase skutku od 04.04.2022 K. nebola doma, nevedela, kde sa pohybuje, telefón jej nedvíhala, a dopyču sa, čo sa stalo, ráno od policajtov. Vnučka chodí do školy do R. a v ten deň odišla z domu okolo 13.30 hod. ona svedkov tejto udalosti vôbec nepozná, vnučka má úplne inú pubertu, kamaráti sa s chlapcami, ale inak nemôže na ňu nič zlé povedať. Vnučka jej povie všetko, priznala sa aj k tomu, že užívala psychotropné látky, aj keď bola dlhšie vonku, vedela, kde sa nachádza. V minulosti vymeškala aj viac hodín v škole, teraz už však seká dobrotu. Od vnučky vie, že bola napadnutá, musela sa vyzliecť, a dostala aj reťazou po zadku, bola aj na vyšetrení v G.. Ona však vie iba toľko, koľko sa dozvedela od vnučky.

Svedok H. F. uviedol, že on K. L. nepozná, a to, čo sa udialo proti obžalovanému, bolo vymyslené zo strany L., a stretol ju iba na polícii, keď boli vypočutí. Vtedy jemu povedala, že ona bola pod vplyvom drog, ktoré drogy jej dal G.. On G. pozná v zlom, a dlží mu peniaze. T. č. sa niekde skrýva. On, keď sa stretol s K. vo R., povedal jej, že pán B. zbytočne je v base, že ako si to predstavuje, keď na neho niečo vymyslela, hrala tam divadlo, on vôbec nevedel, že zatiaľ nie je plnoletá a povedal, že ona s G. išli pre nejaké drogy. V čase skutku bol tiež prítomný a videl aj to, že K. L. išla do garáže, videl aj to, že keď bola vo vnútri, niečo odtiaľ vyhodila a obžalovaný vtedy nakričal na ňu. Čo odtiaľ vyhodila nevie, či to boli drogy, nevie. G. to hneď dvíhal zo zeme, on taktiež už bol v tej garáži, sú dlhodobí kamaráti s obžalovaným. Obžalovanému sľúbil predsať bicykel. Dvere v garáži zvnútra sa dajú otvoriť a zvonka je guľa. Aj v ten deň čakal obžalovaný na ten bicykel.

Svedkyňa J. O. vypovedala, že pravidelne chodí do garáže, kde sa mal stať skutok s H. N.. Oni tam chodievali sexovať. V čase skutku tiež boli prítomní za závesom. Bolo tam nejaké dievča, avšak nevie, či to bola poškodená. Bolo tam prítmie. Ona sa hádala so svojím priateľom, keď počula ženský hlas, lebo žiarlila. Keď skončili so sexom, začali sa obliekať, a jej vadil ten ženský hlas. Čo sa tam dialo za závesom, nevie. Jedine počula, že obžalovaný sa jej pýtal, že „čo si to urobila?“. Keď vyšla spoza závesu, videla, že tá slečna bola oblečená, obutá, tvár jej nevidela, a nevie, ako otvorila dvere, to si nepamätá. S priateľom neodišli spolu, lebo sa hádali. Potom ona čakala v aute na svojho priateľa, a keď

prišiel, spoločne odišli. Ona telefónne číslo na obžalovaného nemá, preto mu nemohla volať. Na otázku svedkyňa uviedla, že možnože povedala, že poškodená plakala, ale už si nepamätá. Ona si vôbec nepamätá, že by obžalovaný robil sexuálny nátlak na to dievča.

Svedok H. N. uviedol, že v čase skutku bol v garáži so svojou priateľkou J. O., on v tom čase sa rozvádza, a preto sa stretávali s J. v tej garáži, ktorá patrila obžalovanému, ktorého pozná vyše 20 rokov. Keďže tam bola aj posteľ, s J. sa viackrát stretávali. Oni boli úplne oddelení závesom od ostatných, a nevnímal, čo sa deje za závesom, lebo sa venoval svojej priateľke. A keďže priateľka počula ženský hlas, začala robiť problémy. Keď sa obliekal, začul hlas, obžalovaný sa pýtal dievčaťa, že prečo mu to zobrala, išlo asi o drogy. Vie, že na garážovej bráne bola zvonku guľa, a on sa pohádal so svojou priateľkou kvôli tej slečne, preto ona odišla preč. Tá slečna začala robiť scény, že ju tam poslal niekto, pripadala mu ako opitá, nafetovaná. Označil ju ako K. L.. Čo tam hľadala tá slečna, nevie, možno chcela peniaze za sexuálnu službu. On do garáže chodieval tri-štyrikrát, osobne mal aj kľúče.

Svedok K. K. uviedol, že obžalovaného nepozná, nikdy sa s ním nestretol, a dňa 05.04.2022 v nočných hodinách boli spolu s K. v okolí G. spolu aj s S. a H., s ktorými sa však veľmi nestretáva. Pôvodne nemali zámer ísť do G., avšak poprosil ho S., aby tam išli, on bol šofér na aute Super B, ktoré má požičané, išli ku nejakej garáži. Videl toľko, že K. chcela vybehnúť z garáže, avšak bola zdrapená späť do garáže. F., on vtedy sa snažil dvere otvoriť nejakým papekom, ale sa mu to nepodarilo, lebo bola zvonku guľa. Neskôršie volal policajtov. On bol v šoku, nepamätá si, či K. niečo vyhodila z garáže. A nevie ani dôvod, prečo poškodená vošla do garáže. Vôbec nevedel, za akým účelom ide do G.. Poškodenú pozná iba z paneláku, intímny vzťah s ňou nemal.

Svedok F. O. bol navrhnutý obžalovaným, a vypovedal, že v čase skutku išiel so svojou frajerkou na H. I., kde sú garáže. A videl pred garážou auto obžalovaného a K. z A., nejakého kolotočiara, ktorý kričal, „poď vonku, dnes zdochneš“, to mieril na obžalovaného. Akonáhle pritom zbadal hliadku, vzal frajerku za ruku a odišli.

Po takto vykonanom dokazovaní súd rozhodol dňa 23.02.2023 rozsudkom č. k. 3T/101/2022-676 tak, že uznal obžalovaného za vinného z pokusu zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

Po zrušení rozsudku z dôvodu podaného odvolania, bola vec prvýkrát Krajským súdom v Banskej Bystrici vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Na hlavnom pojednávaní viazaný názorom odvolacieho súdu vykonal a doplnil dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a to tak, že vypočul obžalovaného, svedka H. F., poškodenú K. L. a vykonal ďalšie dôkazy.

Obžalovaný A. B. naďalej zotrval na svojej nevine, a poukázal na svoje predchádzajúce výpovede, na ktorých v plnom rozsahu zotrval.

Svedok H. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol Okresným súdom Lučenec 15.06.2023 odsúdený za trestný čin podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s určením skúšobnej doby na 14 mesiacov. Na dianie, ktoré sa malo stať 10.11.2022 pred pojednávacou miestnosťou ohľadne prejednávanej veci A. B. uviedol, že svedkyňa K. L. ho oslovila, resp. povedala mu, že ju to mrzí, pritom to nekonkretizovala, čoho sa to týka, on jej povedal, že za pervitín, čo zobrala z garáže, jej hrozí 10 – 15 rokov väzenia. Tvrdil, že on jej nepovedal, aby úplne zmenila výpoveď, má na mysli pôvodnú výpoveď z prípravného konania. Ešte mu povedala, že od B. dostala aj facku.

Súd prečítal z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2023 skutok, ktorý tam bol uvedený, na to svedok uviedol, že je pravda z toho toľko, že ju vystrašil, že môže dostať za to 10 – 15 rokov, ale tvrdil, že jej nepovedal, aby zmenila výpoveď. On s prokurátorom vo svojej veci uzavrel dohodu o vine a treste, ale len preto, lebo už nechcel vec ďalej naťahovať. Že čo ďalej hovorila L. pred pojednávacou miestnosťou, si už nepamätá. On v garáži u A. B. vôbec nebol, ani nevie, kto tam bol, ani nevie, čo sa tam dialo.

Poškodená K. L. uviedla, že bola vypočutá dvakrát, jej pôvodná výpoveď na polícii je pravdivá, a taktiež aj druhá výpoveď na hlavnom pojednávaní. Na týchto výpovediach zotrvala. Poškodenej boli kladené otázky, na ktoré odpovedala, že od obžalovaného má trošku obavy, nemá dobré spomienky, a čo sa týka

diania pred pojednávacou miestnosťou, uviedla, že H. F. jej povedal, že ak nebude rozprávať tak ako on hovorí, že môže ísť aj ona do basy, a môže mať problémy, ale ak bude rozprávať tak, ako jej kázal, a to tak, aby pán B. z toho problémy nemal. Na ďalšiu otázku, aby to konkretizovala, uviedla, že mala povedať, že to čo zobrala, bol heroín, čo jej dal ešte v aute, že bola pod emóciami, a preto robila také veci, ktoré by za iných okolností neurobila. Keď stáli pred garážou, vtedy F. doniesol jej drogu, nech to vyskúša, čo to je, ale aby nepovedala, že to bol pervitín, ale to bol heroín. Ďalej kázal jej, aby povedala, že B. ju neudrel, nebil, že dal jej iba jednu facku. V podstate mala vypovedať tak, aby B. z toho obišiel dobre.

Na ďalšiu otázku, či ju obžalovaný nútil k orálnemu styku, poškodená uviedla, že áno, ju nútil, ale nestihol, takže k tomu nedošlo. Vtedy obžalovaný jej povedal, že keď to nespraví, tak prídu ďalší šiesti. Keď utekala z garáže, a keď ju stretli policajti, tak utekala len v gatíkach. Je pravda aj to, že vtedy v noci bola aj pod vplyvom drog, ale na výsluchu na polícii už nie.

Obžalovaný v garáži celý čas na ňu húkal, a pritom si rozopínal zips na nohaviciach. Na ďalšiu otázku, že na čo išli zo R. do G., že pôvodne chceli ísť do P., a potom do G. za F., lebo nemali peniaze na tankovanie. A vtedy F. povedal, že peniaze bude mať, a preto ju nahovorili, a to konkrétne F. s G., aby išla dovnútra do garáže k B., že je to starý chlap, že dá niečo na váhu, a že to si má zobrať a ujsť. To mu aj došlo, ona tú vec z váhy stihla zobrať a vyhodiť cez bránu, vtedy obžalovaný stihol dvere zabuchnúť, stiahnuť ju na zem, udrel ju po hlave, niekoľkokrát na zemi, a vtedy jej kázal, aby sa postavila a išla dozadu, kde bol záves, a za závesom váľanda, ona vtedy vyskočila na váľandu – posteľ, kázal jej nech sa vyzuje a vyzlečie celá, potom jemu podal reťaz tam nachádzajúci sa cigáň, a s tou reťazou ju udrel po chrbte, a keď už mala gate dole, tak ju udrel aj po zadku s reťazou. Potom jej kázal kľaknúť na zem. Vtedy on začal rozopínať zips na nohaviciach. Keď ten cigáň mu podal reťaz, bola tam aj nejaká cigánka, ktorú poslali von z garáže. Vtedy, keď už kľáčala a on rozopínal zips, cigánka sa vrátila, že ide policajné auto, resp. nejaké auto, obžalovaný sa zľakol, a povedal jej, že má utekať, a vtedy utekala bosá s vecami v ruke.

Po takto vykonanom dokazovaní súd vyhlásil rozsudok v poradí druhý na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2023, ktorým uznal obžalovaného za vinného z pokusu zločinu sexuálneho násillia podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 200 ods. 1 Trestného zákona podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Proti tomu to rozsudku podal obžalovaný odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/11/2024 zo dňa 21.02.2024 tak, že zrušil napadnutý rozsudok súdu v celom rozsahu a vrátil vec súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom na hlavnom pojednávaní vykonal a doplnil dokazovanie premietnutím obrazového záznamu zo 04.04.2022 o 20:25 hod. a 05.04.2022 o 02:57 hod. a oboznámil sa so všetkými doposiaľ vykonanými dôkazmi od podania obžaloby. Súd tu nemohol vyhovieť návrhu obhajoby, aby bol vypočutý svedok S. G. z dôvodu úmrtia.

Súd vychádzal zo všetkých dôkazov, ktoré boli zaznamenané v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom na predchádzajúcich pojednávaniach, ktoré predchádzali vyhláseniu rozsudkov, ktoré bol zrušené odvolacím súdom, názorom, ktorého je súd viazaný a po vykonaní dokazovania aj dodatočného po usmernení odvolacieho súdu zistil a ustálil skutkový stav, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

V konkrétnom prípade boli dve tvrdenia a to jednak tvrdenie poškodenej na jednej strane a na druhej strane tvrdenie obžalovaného. Obžalovaný udáva, že necíti byť vinným zo spáchania skutkov. Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok opísaný v obžalobe prokurátora sa stal a konaním opísaným v obžalobe došlo k naplneniu všetkých znakov zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný spáchal skutky tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, o čom svedčia dôkazy a to predovšetkým svedecká výpoveď poškodenej, ktorá podrobne a verne opísala okolnosti spáchania skutku. Poškodená potvrdila svoju pôvodnú výpoveď z prípravného konania, a potvrdila aj to, že obžalovaný ju nútil k orálnemu styku, prikázal sa jej vyzliecť, dostala zopár faciek, a pred ňou si začal rozopínať zips na nohaviciach, nestihol však dokončiť svoje konanie ohľadne orálneho styku vzhľadom k tomu, že niekto zakričal, že ide policajné auto, a preto ju vyhnal z garáže, a preto musela bosá, neoblečená utekať, kým nestrela policajnú hliadku. V ostatných častiach vypovedala ako v prípravnom konaní, súd dostal odpoveď aj na otázku, že prečo na jednom z hlavných pojednávaní klamala a hovorila nepravdu v prospech obžalovaného, čo vysvetlila, že to bolo pred pojednávacou miestnosťou na hlavnom pojednávaní, kedy uviedla, že svedok F. jej povedal, že má uviesť, že všetko, čo sa udialo v garáži chcela sama robiť, aby obžalovaný z toho obišiel dobre. Inak by mala dopadnúť zle, a vyhrážal sa jej vysokým trestom. Potvrdzuje to aj rozhodnutie, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2023, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste 15.06.2023 za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorým bol vyššie spomenutý svedok H. F. uznaný za vinného v trvaní jedného roka s určením skúšobnej doby na 14 mesiacov, za skutok, ktorý sa odohral pred pojednávacou miestnosťou a podľa ktorého skutku sa mal vyhrážať poškodenej K. L., aby svoju pôvodnú výpoveď zaznamenanú na polícii aj pred kamerou zmenila podľa ním vopred pripravenej verzie v prospech obžalovaného A. B.. Preto poškodená vtedy na hlavnom pojednávaní aj klamala. Na doplnenie preto súd vypočul svedka H. F., kedy potvrdil iba toľko, že je pravda, že poškodenej povedal, že za pervitín, čo zobrala z garáže jej hrozí 10 – 15 rokov väzenia, ale nepovedal jej úplne, aby zmenila výpoveď, ktorá bola zaznamenaná na polícii, potvrdil však, že ju chcel vystrašiť, aby zmenila výpoveď. Súd tu poukazuje na to, že keby nebolo pravdou, že ovplyvnil svedkyňu, ako ona sama tvrdila, by neuzavrel svedok H. F. t. č. právoplatne odsúdený dohodu o vine a treste s prokurátorom. Čo sa týka vykonaného dôkazu, obrazového záznamu z 05.04.2022, k tomu súd poznamenáva, z jeho analýzy vyplývalo, že poškodená vošla do priestorov garáže na H. I. K. G. 05.04.2022 v čase o 03.19 hod., následne tam bola uzavretá s A. B., vidieť, ako sa K. K. pokúša otvoriť dvere do garáže, čo sa mu však nepodarilo, z miesta viaceré osoby odišli preč, ďalej vidieť, ako O. odíde z miesta autom, H. N. odišiel pešo smerom k poliklinike na H. I., vidieť obžalovaného A. B. pred garážou, a taktiež vidieť poškodenú vychádzať z garáže vyzlečenú, len v nohavičkách, len bosú, držiac v ruke osobné veci v čase o 03.33 hod., z čoho vyplýva, že v garáži bola 14 minút. Tento záznam bol znovu na žiadosť obžalovaného, jeho obhajkyne vykonaný na hlavnom pojednávaní 24.07.2024 za účasti svedkov K. K. a K. L.. Obidvaja svedkovia sa vyjadrili k obrazovému záznamu na základe kladených otázok, či zo strany obhajoby ako aj prokuratúry. Svedok K. K. uviedol, že celú akciu organizoval pán S. G.. To isté uviedol aj pred dvoma rokmi a nevie sa k tomu bližšie vyjadriť. Na ďalšiu otázku, či poškodená vstúpila do garáže dobrovoľne, svedok K. odpovedal áno. Celú situáciu vyhodnotil tak, že v garáži sa niečo deje, lebo tam bol krik, avšak bola to všetko G. robota. Garáž bola zatvorená, on sa snažil otvárať nasilu spoločne s G. a G. zavolať policajtov. On vo vnútri počul mužský aj ženský krik a nemal vedomosť o tom, čo dialo v garáži. On obžalovaného predtým v živote nevidel, iba vtedy keď otvoril garáž. On po 4 dňoch bol aj s poškodenou L., zaujímal sa, čo sa jej stalo, avšak už si nepamätá, čo mu povedala. Momentálne je vo výkone trestu a sústredí sa na svoje veci aj na svoje dieťa. Taktiež odpovedala na otázky K. L., ktorá uviedla, že do garáže vstúpila z toho dôvodu, lebo ju nahovoril pán G.. Mala pre pána G. odtiaľto zobrať drogy a do garáže vstúpila dobrovoľne. Garáž bola síce viackrát otvorená. Otvoril ju vtedy keď tam vošla aj viackrát, ale vtedy nestihla ujsť. Potom sa dvere zatvorili a potom sa pokúšal K. alebo G. bránu otvoriť zvonka. Ona nestihla ujsť z garáže, lebo obžalovaný ju udrhel. Fyzicky ju obmedzoval. Okrem udierania jej kázal vyzliecť šaty a zbil ju aj reťazou, pričom sa snažil svoje nohavice rozopínať. Ďalej uviedla aj to, že bola pod vplyvom omamných látok. G. z garáže priniesol fajku, čo obidvaja fajčili drogy, konkrétne pervitín. Keď vypovedala na polícii ešte cítila, že má v sebe dávku, ale len minimálnu. Do garáže by nešla, keby ju nenahovoril G.. Keď už bola vonku a bežala stretla dve policajné autá. Policajti sa jej pýtali, či je to ona čo beží z garáže. Vtedy bola iba v gaťkách a mala v rukách topánky, gate aj bundu. Domov

sa dostala z policajnej stanice tak, že prišla pre ňu starká so svojim kamarátom. Počas výpovede na hlavnom pojednávaní svedkyňa plakala.

Súd vykonal ako dôkaz aj prehľad telefonických hovorov a ich nahrávok, ktoré potvrdili, že v čase skutku bola oznámená trestná činnosť na polícii.

Skutočnosti uvádzané poškodenou sú dôkazne podporené aj výpoveďou svedka K. K., čiastočne výpoveďou svedkyne J. O. a svedka H. N., ďalej svedka S. G., H. F.. Záver o spáchaní skutku obžalovaným podporujú aj výsledky v prípravnom konaní vykonanej rekognície či zabezpečené kamerové záznamy z okolia priestorov dotknutej garáže a ďalšie listinné dôkazy ako aj znalecký posudok vypracovaný vo veci poškodenej. Zo znaleckého posudku ktorý vypracovali znalkyne z odvetvia psychiatrie a klinickej psychológie detí S. H. G. a S. K. D. vyplýva, že u maloletej nebola zistená duševná porucha v užšom slova zmysle, t. j. psychóza a ani iná duševná porucha ktorá by mala vplyv na jej schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Duševné ochorenie, ktoré by malo vplyv na schopnosť svedka správne vnímať a vypovedať zistené nebolo. Ani užitie návykovej látky v čase vyšetrovanej udalosti nemalo podstatný vplyv na jej schopnosť správne vnímať a vypovedať v trestnom konaní, to znamená že to nemalo vplyv na jej svedeckú výpoveď.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je starobný dôchodca, poberá dôchodok v sume 187,20 Eur, bol hodnotený aj z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde aklimatizácia u neho prebieha bez problémov, správanie a vystupovanie obvineného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a stanovený režim dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní, v styku s inými obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, čistotu poriadok na cele a v osobných veciach dodržiava v rámci svojich možností, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, kontakt nadviazal so svojou matkou prostredníctvom korešpondencie, nie je zaradený do pracovného procesu, a disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov sa nenachádza žiaden záznam. Doposiaľ bol jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 21.11.2018 sp. zn. 3To/150/2018, právoplatné 21.11.2018, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 a iné Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, ktorý bol zmenený na výkon trestu so stredným stupňom stráženia 09.04.2019 a podmienečne bol prepustený rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica 17.12.2021 sp. zn. 4Pp/54/2021 s určením skúšobnej doby v trvaní 4 roky a s probačným dohľadom 2 roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd nezistil. U obžalovaného prichádzal do úvahy postup v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona, čo znamená, že opätovne spáchal zločin, vtedy sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, u obžalovaného za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba 5 – 10 rokov, a pri použití § 38 ods. 5 Trestného zákona dolná hranica sa zvyšuje na trest vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. Súd s poukazom aj na predchádzajúcu minulosť obžalovaného v rámci individuálnej a generálnej prevencie uložil trest na dolnej hranici vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, a súd je toho názoru, že tento trest je dostatočný, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.