

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214564
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413214564.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky v 1/ rade: N. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XX a navrhovateľky v 2/ rade: N. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXX, obe zastúpené Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 proti odporcovi: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým sa odporcovi ukladá povinnosť z d r ť a ť s a výkonu záložného práva - predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom priamo tretej osobe, prenajatím tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, pre obec T., katastrálne územie T., a to rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „C“ s parcelným č. XXX a pozemok - zastavané plochy a nádvoria s parcelným číslom XXX o výmere 20 m2, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. 10C/157/2013.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky prostredníctvom svojho zástupcu podali na tunajší súd dňa 31.10.2013 návrh na určenie neplatnosti právnych úkonov spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd predbežným opatrením odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky v 1/ rade, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. 10C/157/2013. Navrhovateľky svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili nasledovne: navrhovateľka v 2/ rade dňa 07.07.2006 uzavrela s odporcom zmluvu o poskytnutí úveru č. 98/162/06 na sumu 650.000,-Sk. Na zabezpečenie predmetnej úverovej zmluvy bola dňa 07.07.2006 uzavretá zmluva o zriadení záložného práva č. 98/162/06 medzi navrhovateľkou v 1/ rade a odporcom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, pre obec T., katastrálne územie T., a to rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parcele registra „C“ s parcelným č. XXX a pozemok - zastavané plochy a nádvoria s parcelným číslom XXX o výmere 20 m2. Navrhovateľka v 2/ rade poskytnutý úver riadne splácala, aj keď sa niekedy stalo, že sa dostala do omeškania s jednou alebo dvoma splátkami. Navrhovateľka z predmetného úveru doposiaľ uhradila 85 mesačných splátok, čo predstavuje sumu cca 18.400,-Eur. Z dôvodu nepravidelného splácania úveru odporca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a oznámil navrhovateľke v 2/ rade, že jej vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 13.337,95 Eur a zároveň upozornil navrhovateľku v 2/ rade, že v prípade neuhradenia celého dlhu začne odporca dňa 14.11.2013 s procesom predaja založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Podľa navrhovateľiek sa jednoznačne jedná o neprimeranosť zabezpečenej pohľadávky k hodnote predmetu zabezpečenia, čo považujú za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Záložná zmluva obsahuje možnosť výkonu záložného práva aj mimosúdne. To, že sa pripravujú o obydlie osoby v nepriaznivých sociálnych situáciách je podľa navrhovateľiek odsúdeniahodné. Navrhovateľky sú znepokojené, že sa výkon záložného práva má vykonať bez sudcu na pohľadávku, ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných podmienok a plnenie v rozpore s kogentnými ustanoveniami

zákona. Reálne hrozí, že sa vykoná záložné právo v rozpore s pravidlami verejného poriadku. O výške pohľadávky tak nerozhodne súd, ale podnikateľ a nútené postihnutie majetku nevykoná súdny exekútor, ale podnikateľ. Podľa navrhovateľiek sa odporca zjavne snaží postihnúť majetok nad rámec skutočnej výšky dlhu. Podľa viacerých prípadov zistených právnickými osobami zameranými na kolektívnu ochranu práv spotrebiteľov možno konštatovať, že úver je sofistikovaným mechanizmom, v dôsledku ktorého sú sociálne slabí a neskúsení spotrebiteľia zbavovaní svojich nehnuteľností, vrátane obydlí za zjavne neprímeraných podmienok.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlejšej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29.10.2013, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.