

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/225/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312216736  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312216736.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ, advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti povinnej Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Nitra z 28. mája 2013 č.k. 9C/358/2012-47, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa z r u  
š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietol. Zároveň žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Písomným podaním došlým súdu dňa 12.09.2013 žalobca vzal svoj žalobu späť a žiadal konanie zastaviť v nadväznosti na skutkové zistenia vyplývajúce z exekučného spisu, ktoré sa mu stali známe po podaní žaloby pri vykonávaní dokazovania prvostupňovým súdom. O náhrade trov konania navrhol rozhodnúť v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom písomne nevyjadril.

V danej veci žalobca po vydaní rozhodnutia prvostupňového súdu, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť, vzal svoju žalobu na začatie konania účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, odvolací súd mal za to, že so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas, a preto odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, rešpektujúc dispozičné právo žalobcu a rozhodujúc bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP späťvzatie žaloby v zmysle citovaného zákonného ustanovenia pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.