

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12Cpr/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229746
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211229746.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní v právnej veci navrhovateľa: F. S. Ž., J. XX.X.XXXX, G. X, G. proti odporcom: 1. Protidrogový fond v likvidácii, Hraničná 2, Bratislava, IČO: 31782051, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, 2. SR - Ministerstvo financií SR, Štefanovičova 5, Bratislava, o zaplatenie 12.983,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovi v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Tunajší súd vyhlásil dňa 19.11.2013 rozsudok sp.zn. 12Cpr/5/2012, ktorým rozhodol, že návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň v odôvodnení uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne osobitným uznesením.

Nakoľko súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol je zřejmé, že úspešnými účastníkmi konania súd odporca v 1. a 2. rade.

V zmysle §142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Citované ustanovenie dáva súdu možnosť, aby za splnenia stanovených podmienok (pri existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa) výnimočne nepriznal náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, u ktorého sú inak naplnené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti. Teda existenciu podmienok hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. súd skúma len vtedy, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre priznanie trov (celkom alebo sčasti) úspešnému účastníkovi konania. To znamená, že aplikácia tohto ustanovenia dopadá na toho účastníka

konania, ktorý by mal inak nárok na náhradu trov konania. Výnimočnosť jeho použitia i to, v čom súd vidí dôvody hodné osobitného zreteľa, musí súd náležite odôvodniť. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. júla 2012, sp. zn. 7 Cdo 93/2012)

Dňa 21.11.2013 bolo súdu doručené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia odporcu rade právnym zástupcom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o..

v 1.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že ku dňu vstupu Protidrogového fondu do likvidácie podpredseda vlády SR za likvidátora odporcu v 1. rade vymenoval likvidátor, tj. právnickú osobu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ktorý udelil plnú moc na zastupovanie v konaní sp.zn. 12Cpr/5/2012 advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., tj. samému sebe.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa uplatňuje zásada zodpovednosti za výsledok, ktorá je obmedzená iba v prípadoch, v ktorých to zákon *expressis verbis* upravuje. Ďalšou všeobecne platnou zásadou je, že účastník konania má právo iba na náhradu tých trov konania, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nemožno preto priznať náhradu trov konania, hoci aj plne úspešnému účastníkovi konania v prípade, ak má náhrada trov pozostávať z trov, ktoré neboli účelne vynaložené. Účelnosť vynaložených trov bude vždy závisieť od konkrétnych okolností danej veci.

Súd má za to, že v konaní úspešným odporcom patrila náhrada trov konania za stavu, že neboli dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd nemusí náhradu trov konania priznať celkom alebo sčasti (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Skúmanie dôvodov hodných osobitného zreteľa pritom musí byť v každej veci súčasťou rozhodovania súdu o trovách konania. Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. znamená teda odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a zodpovednosti za zavinenie. Súd dospel k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania odporcovi v 1. rade. Tieto spočívali v tom, že odporca v 1. rade konajúci prostredníctvom ustanoveného likvidátora, ktorým je advokátska kancelária, udelil v predmetnom konaní plnomocensvo predmetnej advokátskej kancelárii na zastupovanie a uplatňuje si náhradu trov právneho zastúpenia pri zastúpení samého seba. Súd má za to, že takto uplatnené trovy právneho zastúpenia nie sú účelné a na mieste, aby si odporca sám udelil plnú moc na zastupovanie v konaní a požadoval od protistrany náhradu trov právneho zastúpenia v prípade úspechu. Súd z uvedeného dôvodu odporcovi v 1. rade, hoci bol v konaní úspešný, nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko ich súd nepovažoval za účelné.

V konaní bol úspešný odporca v 1. a 2. rade.

V zmysle vyššie uvedeného súd odporcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Súd odporcovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko hoci bol v konaní úspešný, žiadne trovy konania mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.