

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoPr/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205156
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713205156.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, S.-K., proti odporcovi SMART COMMENT, a.s., Křenova 438/7, Praha 6 - Veleslavín, Česká republika; IČO: 285 42 444, o zaplatenie mzdy a o určenie neplatnosti výpovede, v štádiu rozhodovania o odmietnutí návrhu na začatie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 9Cpr/1/2013-24 zo dňa 26.augusta 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré mu doručil dňa 3.4.2013 a dňa 7.5.2013. Vychádzal zo zistenia, že podania nespĺňali náležitosti žalobného návrhu podľa ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporca ani napriek výzve súdu tieto nedostatky neodstránil. Na záver zdôraznil, že navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal nárok na zaplatenie sumy nevyplatenej mzdy. Takisto nepreukázal, že by vôbec došlo k skončeniu pracovného pomeru u odporcu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že prvostupňovému súdu poskytol všetky podklady na rozhodnutie o ním uplatnenom nároku na úhradu nevyplatenej mzdy vo výške 744 eur.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 2.4.2013 (doručené okresnému súdu dňa 3.4.2013) uviedol, že sa z titulu nevyplatenia mzdy vo výške 744 eur domáha tohto nároku voči odporcovi. Poukázal na skutočnosť, že v dňoch 20.11. až 1.12.2012 pracoval spolu s kolegom „N.. K.“ na stavbe v Nemecku pre odporcu.

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 16.4.2013 navrhovateľa vyzval, aby predmetné podanie doplnil a označil dôkazy, ktorých sa dovoláva. Zároveň ho žiadal, aby predložil listiny, ktoré v tomto uznesení konkretizoval a na záver ho vyzval, aby svoje podanie doplnil o riadny žalobný petít.

Následnými podaniami, ktoré boli doručené okresnému súdu dňa 3.5.2013 a 7.5.2013 navrhovateľ uviedol, že sa domáha voči odporcovi zaplatenia dlžnej čiastky vo výške 744 eur aj s úrokmi z omeškania, poukázal na doklady, ktoré predložil ako prílohu a svoj nárok rozšíril o určenie neplatnosti výpovede.

Vychádzajúc z obsahu vyššie uvedených písomných podaní navrhovateľa krajský súd, na rozdiel od prvostupňového súdu, dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre ich odmietnutie.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie mzdy, z uvedených podaní bolo zrejmé v akej výške sa navrhovateľ zaplatenia mzdy domáha, za aké obdobie a voči komu - odporcovi. Uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bol navrhovateľ vyzývaný na odstránenie väd tohto podania, nebolo robené dôsledne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. Označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, je jednou z náležitostí návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., avšak absencia tejto informácie nespôsobuje nemožnosť pokračovať v konaní. Nepredloženie dôkazov sa hodnotí v rámci splnenia, resp. nesplnenia dôkaznej povinnosti účastníka konania a vyhodnotí sa vo výsledku rozhodnutia vo veci samej, kde neunesenie dôkazného bremena má za následok rozhodnutie v neprospech účastníka, ktorý takéto bremeno neunesol.

Vychádzajúc z týchto skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že pokiaľ okresný súd odmietol podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia mzdy proti odporcovi, jeho rozhodnutie nebolo správne a preto ho zrušil a vec mu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rovnako za nesprávne považoval odmietnutie podania o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru. V tomto prípade možno dospieť k záveru, že podanie navrhovateľa zo dňa 6.5.2013, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 7.5.2013 je nezrozumiteľné a neúplné, keď z neho nie je možné dostatočne presne ustáliť neplatnosti akého konkrétneho právneho úkonu sa navrhovateľ domáha. Nepostačuje iba, že svoje podanie „dopĺňa aj o neplatnosť výpovede“, ani z následného odôvodnenia nie je zrejmé o neplatnosť ktorého konkrétneho právneho úkonu ide, či ide o výpoveď zo dňa 14.12., resp. zo dňa 30.11.2012 a podobne.

Okresný súd však v uznesení, ktorým vyzýval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ho na odstránenie tejto konkrétnej vady tnevyzval. Prvostupňový súd tak nepostupoval dôsledne v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. a nemohol následne postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa týkajúce sa tohto nároku odmietnuť.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.