

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6CoE/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212206466  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212206466.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 00 681 709, proti povinnému: HOTEL BONBÓN, spol. s r. o., so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1202/2, IČO: 36 228 117, právne zastúpený advokátom JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, so sídlom Bratislava, Vajnorská 20, o zaplatení súdneho poplatku, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Sucháčkom, Exekútorový úrad Bratislava, Kutlíkova 17, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12Er/444/2012-68 zo dňa 07. augusta 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením vo výroku II. súd prvého stupňa zaviazal povinného, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia zaplatil súdny poplatok za námietky proti exekúcii v sume 16.596,50 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na položku 13 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil ako nedôvodné. V podanom odvolaní poukázal na skutočnosť, že námietky proti exekúcii boli podané pre nesplnenie formálnych dôvodov návrhu na začatie exekúcie. Povinný poukazuje, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie uvádzal skutočnosti, z ktorých vyplývalo, že nie sú splnené zákonné podmienky na udelenie poverenia k exekúcii a tieto nedostatky predstavovali procesné prekážky ktoré bránili k vydaniu poverenia. Povinný taktiež uvádza, že namietané procesné nedostatky návrhu, ale aj vykonateľnosti exekučného titulu sú námietkami procesného charakteru a netýkajú sa veci samej. Podľa názoru povinného za uplatnené právo namietat' nedostatky návrhu nemožno vyrubovať súdny poplatok, pretože povinný uplatňuje len svoje procesné práva účastníka konania. Povinný ďalej uviedol, že prvostupňový súd nedostatočne odôvodnil napadnutú časť uznesenia, pretože odôvodnenie odkazuje len na paragrafové znenie zákona o súdnych poplatkoch. Povinný uviedol, že podľa zákona o súdnych poplatkoch sa poplatková povinnosť nevzťahuje za návrh na zastavenie exekúcie a to aj v tom prípade ak je uvedený návrh označený ako námietky.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „OSP“) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 a 2 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť (podľa § 221 ods.1 písm. i/ OSP).

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu vo svetle najaktuálnejšej rozhodovacej činnosti súdov dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa vydané, zanikli.

Podľa § 135 ods. 1 OSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovaní konaní.

Podľa § 41 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, nález, ktorým sa zistil nesúlad právnych predpisov s právnym predpisom vyššej právnej sily alebo s medzinárodnou zmluvou, vyhlási sa spôsobom ustanoveným na vyhlasovanie zákonov. Nálež je všeobecne záväzný odo dňa jeho vyhlásenia v Zbierke zákonov.

Podľa § 41a ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z., právny predpis, jeho časti alebo niektoré jeho ustanovenia strácajú účinnosť dňom vyhlásenia nálezu Ústavného súdu v Zbierke zákonov.

Vzhľadom na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) na neverejnom zasadnutí pléna 2. novembra 2011 predbežne prerokoval návrh Krajského súdu v Prešove (PL. ÚS. 109/2011 - 8), na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade položky 13 písm. b) časti prílohy I Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní (Sadzobníka súdnych poplatkov) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, rozhodol tak, že návrh Krajského súdu v Prešove prijal na ďalšie konanie, na základe čoho následne dňa 11. júla 2012 v pléne na neverejnom zasadnutí ÚS SR rozhodol (PL. ÚS. 109/2011 - 48), že vyššie menovaná položka 13 písm. b) v časti I prílohy Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní (Sadzobníka súdnych poplatkov) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súčasťou vyššie menovaného nálezu ÚS SR zo dňa 11.07.2012 bola aj skutočnosť, že podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 41a zákona č. 38/1993 Z. z. uvedené ustanovenie stráca účinnosť dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Nakoľko k vyhláseniu predmetného nálezu ÚS SR v Zbierke zákonov Slovenskej republiky došlo dňa 04.10.2012, uvedené ustanovenie (položka 13 písm. b) v časti I prílohy Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní (Sadzobníka súdnych poplatkov) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov), týmto dňom stratilo účinnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vydané, zanikli, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t. j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona posledná veta č. 757/2004 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.