

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010772
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010772.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 28. novembra 2013, taktó

rozhodol:

Obvinená: M. S. Ů. V. Ŏ. I. U. Á. , rod. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom W. U. XX, pošta V., okres C. L., pomocná pracovníčka pri predaji v spoločnosti D..Q., L.. L. C..I.. M., Š. XXXX/X,

sa uznáva za vinnú, že

od 01.07.2012 až doposiaľ v obci Nižné Valice, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C/92/2011-17 zo dňa 09.11.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 25.11.2011, a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L. sumou vo výške po 50 eur mesačne, vždy do 15.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk otca dieťaťa A. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom W. U. XX, okres C. L. a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/144/2010-13 zo dňa 09.10.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 23.10.2012, a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk otca dieťaťa A. S. Ŏ., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom W. U. XX, okres C. L., počnúc dňom 01.07.2012, čo predstavovalo od 23.10.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za ňu plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. L., Pracovisko F., ktorý úrad vypláca otcovi A. S. na dve maloleté deti S. náhradné výživné počnúc dňom 01.03.2013 vo výške po 26,65 eur mesačne na každé dieťa, na základe rozhodnutia číslo RS2/BA/SOC/2013/34079-005-006 zo dňa 11.07.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 31.07.2013, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, následne od 05.04.2013 pracuje ako pomocná pracovníčka pri predaji v spoločnosti D..Q., L.. L. C..I.., Š. XXXX/X M., v decembri 2012 zaplatila otcovi detí A. S. výživné vo výške 100 eur a v januári 2013 menovanému zaplatila 56 eur, čím jej vznikol za uvedené obdobie do 14.11.2013 na bežnom zameškanom výživnom pre otca detí A. S. dlh vo výške 1.077,32 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvinenej výkon trestu podmieniene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca u k l a d á obvinenej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností otcovi detí A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. U. XX, zameškané výživné vo výške 1.077,32 eur.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.