

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/656/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210759  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912210759.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného spoločnosťou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi 1/ Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q. K.. XX a proti odporkyni 2/ R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q. K. č. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, ul. Važecká č. 16, IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, ul. J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 1 185,31 Eur s prísl. o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 23. 07. 2013 č.k. 13C 220/2013-103 do výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 229,28 Eur trov konania a trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka.

V nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, ul. Važecká č. 16, IČO: 42 176 778 na trovách odvolacieho konania 38,52 Eur do 3 dní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, so sídlom v Lučenci ul. J. Kráľa č. 5/A do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcom 1/,2/ zaplatenia sumy 1 185,31 Eur so 7% ročným úrokom z omeškania zo sumy 886,56 Eur od 28. 04. 2006 do zaplatenia a zo 7% ročným úrokom z omeškania zo sumy 298,75 Eur od 28. 04. 2006 do zaplatenia s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatným odporcom zamietol. Tiež zamietol návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania. Odporcom 1/,2/ náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcov 1/,2/ náhradu trov konania 229,28 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Výrok o trovách konania, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy v sume 229,28 Eur odôvodnil použitím ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov 1/,2/ mal úspech a uplatnil aj právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 229,28 Eur podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná

náhrada trov konania. Súčasne žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Malo by byť teda tak materiálne, ako i personálne vybavené tak, aby umožnilo poskytnúť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo bez toho, že by bol dôvod na to, aby sa dalo zastúpiť prostredníctvom zástupcu - advokáta. Okrem toho poukazoval na to, že združenie vstupuje do konaní, pričom nemá vedomosť o prejednávanej príhode, a len z označenia účastníkov usudzuje, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú vec. Vedľajší účastník viaceré procesné podania opakuje, takže trovy konania, ktoré tým vedľajšiemu účastníkovi vznikajú nemožno považovať za účelne vynaložené trovy na uplatnenie, alebo bránenie práva odporcov, ako spotrebiteľov. Za daných okolností potom nebol daný právny dôvod k tomu, aby vedľajšiemu účastníkovi boli priznávané trovy konania v danej veci.

Na odvolanie navrhovateľa podal vyjadrenie vedľajší účastník. V dôvodoch odvolania uviedol, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Poukazoval na to, že takisto, ako každý iný účastník konania má právo dať sa v konaní zastúpiť zástupcom tak, takéto právo má aj vedľajší účastník konania. Ak sa teda vedľajší účastník v konaní dal zastúpiť advokátom a s týmto zastúpením vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy, tak na ich náhradu má vedľajší účastník právo aj v danej veci, keďže v konečnom dôsledku odporcovia a vedľajší účastník vystupujúci na ich strane boli v konaní úspešní, lebo návrh navrhovateľa bol zamietnutý. Žiadal preto rozhodnutie potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v napadnutom výroku o trovách konania v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal proti odporcom zaplata sumy 1 185,31 Eur s prísl. O návrhu navrhovateľa vo veci samej bolo rozsudkom rozhodnuté tak, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý. Proti tejto časti rozsudku okresného súdu navrhovateľ odvolanie nepodal. Z uvedeného treba vyvodiť, že navrhovateľ sa uspokojil s rozhodnutím okresného súdu, ktorým bol jeho návrh zamietnutý a preto v konaní možno dovodiť, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania úspešnému účastníkovi v konaní, ktorým boli odporcovia 1./2/ a na ich strane vystupujúci vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove.

Keďže návrh na náhradu trov konania podal len vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcov 1./2/ tak správne okresný súd postupoval, keď podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 229,28 Eur. Povinnosť uhradiť tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi uložil navrhovateľovi, ktorý v konaní vo veci samej nebol úspešný. Priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú v súlade s Vyhl. č. 655/2004 Z.z., preto okresný súd právne vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 229,28 Eur.

V podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu navrhovateľ namietal, že vedľajšiemu účastníkovi by nemala patriť náhrada trov konania, lebo by malo byť spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú právnu pomoc bez toho, aby sa dalo v konaní zastúpiť advokátom.

S takýmto názorom navrhovateľa sa krajský súd nestotožňuje. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Teda tak, ako navrhovateľ mal právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované Ústavou využiť za podmienok, ktoré sú bližšie upravené v O.s.p.

Zákonodarcu v ust. § 93 ods. 2 O.s.p. zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa, ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je

ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ust. § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 O.s.p.). V zmysle § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Z citovaných ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Pokiaľ sa teda v danej veci dal vedľajší účastník zastúpiť advokátom, postupoval v súlade so zákonom a preto pokiaľ so zastúpením mu v konaní vznikli trovy a v konaní mal úspech, potom mu patrí aj právo na náhradu trov konania.

Ako vyplýva z obsahu spisu, tak vedľajší účastník v konaní na ochranu odporcov 1/,2/ ako spotrebiteľov aktívne vystupoval, tak že podal odpor proti platobnému rozkazu, s ktorým bol vyslovený súhlas a takisto zastupoval odporcov aj na pojednávaní pred súdom prvého stupňa. V súvislosti s poskytnutou právnou pomocou si právny zástupca vedľajšieho účastníka v danom konaní uplatnil len nevyhnutné trovy, ktoré boli potrebné na ochranu odporcovi 1/,2/ ako spotrebiteľov v danom konaní. Išlo celkom o tri právne úkony a to prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu a účasť na pojednávaní pred okresným súdom. Uplatnil len teda nevyhnuté trovy konania, preto v danom prípade nemožno hovoriť o tom, že by išlo o neúčelne vynaložené trovy konania na ochranu práv odporcov 1/,2/, lebo v konečnom dôsledku právna pomoc zo strany vedľajšieho účastníka bola účinná a v konečnom dôsledku návrh navrhovateľa vo veci samej bol zamietnutý.

Za daných okolností preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania za vecne správne a preto ho v napadnutej časti potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech a uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie na odvolanie navrhovateľa. Náhradu trov odvolacieho konania uplatnil právny zástupca podľa ust. § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to v rozsahu polovice hlavného úkonu t.j. vo výške 30,71 Eur a k úkonu uplatnil réžijný paušál 7,81 Eur. Celkom tak uplatnil náhradu trov odvolacieho konania 38,52 Eur. Uvedené trovy odvolacieho konania krajský súd vedľajšiemu účastníkovi priznal a na ich náhradu zaviazal navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.